

# **STŘEDOŠKOLSKÁ ODBORNÁ ČINNOST**

**Obor č. 17: Filozofie, politologie a ostatní humanitní a  
společenskovědní obory**

**Přezkumy maturitních zkoušek**

**Beata Anastázie Žáková**

**Zastávka 2021**

# STŘEDOŠKOLSKÁ ODBORNÁ ČINNOST

Obor č. 17: Filozofie, politologie a ostatní humanitní a společenskovední obory

**Přezkumy maturitních zkoušek**

**Review of school-leaving exams results**

**Autor:** Beata Anastázie Žáková

**Škola:** Gymnázium T. G. Masaryka Zastávka,  
příspěvková organizace,  
U Školy 39, Zastávka 664 84

**Konzultant:** Mgr. Jan Scheuer

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem svou práci vypracovala samostatně, použila jsem pouze podklady, které jsou uvedené v příloženém seznamu a postup při zpracování a dalším nakládání s prací je v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) v platném znění.

V Zastávce dne .....

Podpis: .....

## **Poděkování**

Ráda bych poděkovala všem, kteří mě při mé práci podporovali. Předně bych chtěla poděkovat mému konzultantovi Mgr. Janu Scheuerovi, dále také Bc. Vladimíru Bucharovi a mé nejmilejší sestřičce Bc. Barboře Köttové. Moc Vám děkuji, že jsem Vás vždy mohla otravovat mými zbytečnými otázkami, bez Vás by moje práce takto vypadat nemohla.

## **Anotace**

V této práci se zabývám problematikou podání odvolání u maturitních zkoušek. Svoji práci bych ráda poukázala na nedořešené otázky a nedostatky, které jsou s tímto tématem podání odvolání spojené. Především jsem se věnovala soudním přezkumům, které nejsou jednotné ve svém názoru na tuto problematiku. V empirické části jsem se snažila v praxi poukázat na nedostatky, které stále přetrvávají, i přes neustálé novelizace maturitních vyhlášek.

## **Klíčová slova**

Maturitní zkouška; podání odvolání u maturitních zkoušek; školský zákon; maturitní vyhláška; soudní přezkum.

## **Annotation**

In my paper I am dealing with the issue of school leaving examination results appeal reviews. I would like to focus my work on the unresolved issues and shortcoming associated with this topic of appeals. I have especially concentrated on judicial reviews, which do not have a uniform opinion on this issue. In the empirical part I tried to point out the shortcomings in practice that still persist, despite the constant amendment of graduation decrees.

## **Key words**

School leaving exam; filing an appeal of school leaving exams; school law; graduation decree; judicial review.

# Obsah

1	Úvod.....	7
2	Postupné zavedení maturitní zkoušky na našem území.....	8
2.1	První zavedení maturitní zkoušky na našem území .....	8
2.2	Zrovnoprávnění maturitní zkoušky v souvislosti s rokem 1908 .....	8
2.3	Období Československa a s ním spojené reformy středního školství .....	9
2.4	Ideologické maturitní zkoušky .....	9
2.5	Posametová maturita .....	10
2.6	Nová maturita a její postupné zavedení.....	10
2.7	Školní rok 2020/2021 a s ním spojená povinná maturitní zkouška z matematiky ....	11
2.8	Novelizace maturitní zkoušky pro školní rok 2020/2021.....	11
3	Přezkumy maturitních odvolání.....	12
3.1	Nová maturita a s ní spojené novelizace .....	12
3.2	Kdo se žádostí o přezkum zabývá .....	14
3.3	Jaké jsou pravomoci správních orgánů v otázce přezkumu .....	14
3.4	Rozsah soudního přezkumu u maturitních zkoušek .....	15
3.5	Nemožnost přesného a jednotného postupu přezkumu maturitních zkoušek.....	17
4	Maturitní odvolání podaná v letech 2013 až 2017.....	18
4.1	Přehled podaných odvolání za rok 2013.....	18
4.2	Přehled podaných odvolání za rok 2014.....	18
4.3	Přehled podaných odvolání za rok 2015.....	19
4.4	Přehled podaných odvolání za rok 2016.....	19
4.5	Přehled podaných odvolání za rok 2017.....	20
4.6	Přehled podaných odvolání za rok 2018.....	20
5	Změna při podávání odvolání v roce 2018 .....	21
5.1	Zacházení MŠMT s podanými odvoláními proti výsledkům maturitních zkoušek... 21	
5.2	Zlepšení podmínek při odvolání .....	22
5.3	Počet kladně vyřízených žádostí o přezkoumání výsledků po novelizaci maturitní vyhlášky po roce 2018.....	23
6	Zamítnutá odvolání proti výsledkům maturitních zkoušek .....	24
6.1	Zamítnutá podání odvolání, kterými se zabýval úřad veřejného ochránce práv .....	24
6.1.1	Pochybení Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy při přezkumu didaktického testu z matematiky .....	25
6.1.2	Pochybení krajského úřadu při přezkumu ústní maturitní zkoušky.....	27
6.2	Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu při přezkumu výsledku didaktického testu z anglického jazyka' .....	29

7	Dotazníkové šetření .....	32
7.1	Obecné šetření .....	32
7.2	Neznalost problematiky podání odvolání .....	34
7.3	Názory studentů na problematiku podání odvolání .....	36
7.4	Závěr dotazníku .....	40
7.5	Rozhovor se studentkou .....	40
8	Korespondence s úřady .....	43
8.1	Korespondence s MŠMT .....	43
8.2	Korespondence s úřadem veřejného ochránce práv .....	44
9	Podání odvolání proti výsledkům maturitních zkoušek pro následující roky .....	45
9.1	Jak by mělo vypadat správné podání odvolání .....	45
9.1.1	Podání odvolání proti výsledkům didaktických testů .....	46
9.1.2	Podání odvolání proti výsledkům zkouškám profilové části .....	46
9.2	Co musí žádost obsahovat .....	46
10	Závěr.....	48
11	Zdroje .....	50
12	Seznam zkratk .....	55
13	Seznam příloh.....	56

# 1 Úvod

Maturitní zkouška je zkouška, která má na našem území dlouholetou tradici. Přezdívá se jí například i zkouška dospělosti, což by mělo značit, že by nás na toto nelehké období měla připravit. S postupným rozvojem státu a celkovou změnou společnosti ale dochází k novelizacím u této zkoušky. Za dlouhá léta maturitní zkouška několikrát změnila svůj model a věřím, že se takto vyvíjet bude i nadále. Odvolávání se proti výsledkům u této zkoušky, ale velké pokroky nezaznamenalo. Bohužel správní orgány v postupu, jak by mělo odvolání probíhat stále nejsou jednotné.

Tato problematika mě zaujala, neboť množství studentů, kteří se potýkají s problémem odvolání proti výsledkům je enormní, ale stát na tuto problematiku zatím ještě nezareagoval tak, jak by se zdálo za vhodné. Studenti si často nejsou jisti svými právy a vůbec neví, jak mohou reagovat na určité podněty. Jediné, co se mnohdy dozví, je nepatrná šance, kterou proti správním orgánům v otázce odvolání mají. Za dlouhé roky se praktiky těchto úřadů velmi nezměnily a jediné, co studentům zbývá, je podat žalobu ke správním soudům, které se doposud neshodly, jaké je jejich hlavní hledisko, podle kterého by měly pokládat odvolací rozhodnutí za platné či neplatné. Hlavním důvodem, proč jsem se rozhodla touto problematikou zabývat, byla moje osobní zkušenost. Moje velmi dobrá kamarádka se bohužel s tímto podáváním žádostí o přezkum musela potýkat, a právě to mě podnítilo k sepsání celé této práce.

Cílem mé práce je poukázání na celou tuto situaci. Nejdříve se zaobírám historickou částí, která by měla poukázat, jak maturitní zkouška vypadala v průběhu let. Tuto část jsem se rozhodla udělat především z důvodu, abych čtenáři více přiblížila, jak se k dnešní podobě maturit vůbec dospělo. V další části se zabývám samotnými přezkumy maturit, jak už správními, tak i soudními. Pomocí dotazníků jsem se snažila pochopit celou tuto problematiku více ze subjektivnější stránky a zjistit, jak se studenti při podání odvolání vůbec cítili. Touto prací bych ráda pomohla i budoucím maturantům, kterých se daná problematika bude týkat, aby se mohli lépe v celé záležitosti zorientovat. Mým dalším výstupem této práce je snaha, aby se začaly o problematiku podávání žádostí o přezkumy výsledků maturitních zkoušek opět zabývat správní orgány. Ráda bych mojí prací podnítila úřad ombudsmana, aby pomocí dalšího šetření zjistil, zda se jednání správních orgánů ve vztahu k přezkumům maturitních zkoušek doopravdy změnilo.



## 2 Postupné zavedení maturitní zkoušky na našem území<sup>1, 2, 3</sup>

### 2.1 První zavedení maturitní zkoušky na našem území

Odrasovým bodem v souvislosti s maturitní zkouškou je pro nás rok 1849, kdy si můžeme povšimnout reformy, která ovlivnila všechna gymnázia. Nastal Thunský organizační pořádek, z německého překladu „Thuns Organisationsentwurf“. V souvislosti se školskou reformou se pak v tomto roce odehrává i potvrzení Exner – Bonitzovy reformy.

V tomto roce dochází i k vůbec prvnímu vymezení maturitního modelu, což byl pro celou maturitní zkoušku velice zlomový bod. Pod termínem model bychom si měli představit předlohu či ideální vzor. V našem případě to pak znamená vzor pro maturitní zkoušku, podle kterého se začala všechna gymnázia řídit.

### 2.2 Zrovnoprávnění maturitní zkoušky v souvislosti s rokem 1908

V tomto roce pro nás bude nejdůležitějším bodem Marchetova reforma. Na této reformě se podílel Gustav Marchet, což byl ministr školství Rakouska-Uherska pro období let 1906 až 1908. Tato reforma nám přinesla zmodernizování studijních programů na gymnáziích, reálkách, reálných gymnáziích či reformních reálných gymnáziích, přičemž se tyto čtyři typy středních škol zároveň diferenciovaly, avšak maturitní zkouška byla sjednocena pro všechny studijní obory.

Toto sjednocení mělo přinést rovnocenné možnosti přijetí žáků na vysoké školy. Pro některé určené obory ovšem stejně byly vyžadovány doplňující zkoušky, kvůli čemuž se celá reforma nesetkala u některých studijních oborů až s takovým pozitivním přijetím, jak v jiných případech.

---

<sup>1</sup> *Proměny modelu maturitní zkoušky v České republice* [online]. Praha, 2015 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://dspace.cuni.cz/handle/20.500.11956/79760>. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Centrum školského managementu. Vedoucí práce Václav Trojan.

<sup>2</sup> *Státní maturita – právní úprava v budoucnu* [online]. Zastávka, 2015 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://socv2.nidv.cz/archiv37/getWork/hash/510ad0ea-abc0-11e4-98b3-faa932cbefda>. Středoškolská odborná činnost. Gymnázium T. G. Masaryka Zastávka. Vedoucí práce Veronika Kudrová.

<sup>3</sup> MORQUES, František. *Historický přehled postavení maturitní zkoušky a analýza jejích funkcí* [online]. Praha: Ústav pro informace ve vzdělávání - Divize nakladatelství TAURIS, 2003 [cit. 2020-12-09]. ISBN 80-211-0438-4.

## 2.3 Období Československa a s ním spojené reformy středního školství

V roce 1921 se setkáváme s otázkou novelizace školství. Nově se nám objevuje povinnost maturovat z českého jazyka. Usnadněním maturitní zkoušky, která byla roku 1921 ztížena, se formuje reforma maturit připravena Václavem Příhodou, díky které žáci nově získají několik nových možností. Některé z těchto reformních možností se nám dochovaly až do dnešních podob maturit.

Díky příhodnému jménu tohoto zasloužilého profesora se pro tuto reformu vžil název „příhodovská reforma maturity“. Enormní změna se v této reformě pojí s možností volení si okruhů zkoušených předmětů v ústní části, či zavedení šestidenního volna před již zmíněnými ústními zkouškami tzv. „svat’áku“.

## 2.4 Ideologické maturitní zkoušky

Po roce 1942 se maturita značně ideologicky znehodnocuje. Nastává povinnost ústní maturity z německého jazyka, či zařazení dějepisu a zeměpisu Velkoněmecké říše. Dalším velkým krokem jsou kompetence předsedajícího, neboť on sám rozhoduje o výsledném úspěchu či neúspěchu žáka a samotná komise je zde pouze pro doplnění a je pouze na jeho doporučení, či se s ní bude nebo nebude radit. Po roce 1945 se žákům, kterým bylo ukřivděno z důvodu protiněmecké činnosti, či z důvodu nezvládnutí zkoušky z německého jazyka nebo vlastivědy, pak dodatečně vysvědčení maturitní zkoušky uznává. V tomto období se posléze obnovuje maturitní model z doby před druhou světovou válkou, kdy není povinností maturovat, například z německého jazyka.

Rok 1949 ale opět udává již zcela nový směr hojně ovlivněný Sovětským svazem. Nově se zde nachází i výnos, ve kterém se stanovuje, že se i „zvláště hodnotí kandidátovo lidově demokratické uvědomění“. Jednodušeji řečeno se v tomto případě ideologie Velkoněmecké říše setkává s ideologií lidově demokratickou. Povinností je nyní překlad z ruštiny namísto německého jazyka, či ústní zkouška z tohoto jazyka. Postupně se snižuje hodnota maturitní zkoušky a není pro přijetí na vysoké školy povinností narozdíl od let minulých. Po roce 1951 se postupně zavádí i rozhovor o další práci absolventa.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> *Proměna maturity jako specifického školního jevu* [online]. Brno, 2008 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/r0eid/> Dizertační práce. Masarykova univerzita Filozofická fakulta. Vedoucí práce Milan Pol.

## 2.5 Posametová maturita

Po roce 1989 se maturitní zkouška stává rovnoprávnější i vůči zkouškám z ostatních cizích jazyků. Dominantní postavení ruského jazyka tedy ztrácí svém vůdčím postavení, které mělo po několik let. Žáci musejí povinně maturovat z českého a cizího jazyka, dále zde mají volitelně ještě jeden další předmět v písemné části. V ústní části se povinně maturovalo z českého a opět cizího jazyka. Jako další předmět měli na výběr mezi matematikou, nebo dějepisem. Nabídka předmětů, z které si žáci museli vybírat pro svůj čtvrtý maturitní předmět, byla stanovena ředitelem školy.

Maturitní zkouška se ovšem více nemění a s možností větší modernizace této zkoušky se setkáváme až v roce 2011. Tento rok je jedním z nejvýznamnějších roků reformem v oblasti modelů maturitních zkoušek na českém území.

## 2.6 Nová maturita a její postupné zavedení

Už od počátku první poloviny devadesátých let probíhají bouřlivé diskuse na téma jednotné maturitní zkoušky, která by byla objektivním zhodnocením vzdělání žáků ukončující středoškolské vzdělávání, a dále objektivněji seznámila vysoké školy s výsledky vzdělání žáka vzhledem k celku. Na tuto celkovou reformu modelu maturitní zkoušky se ovšem čekalo déle, než se předpokládalo. Tato část maturitní zkoušky se v dnešní době objevuje pod pojmem státní maturita.

V roce 2004 vypadá pro české školství nadějně sjednocení maturitní zkoušky, avšak školský zákon č. 564/2004 se zásadně lišil od odborných veřejných diskusí a možné využití výsledků pro vysoké školy se absolutně vylučuje. Tento zákon měl nabýt účinnost pro školský rok 2007/2008, avšak kvůli bouřlivé reakci se nakonec posouvá jeho nabytí účinnosti až na rok 2010. Ovšem už při projednávání posunu této nové maturity se stále více nabývá dojmu nepřipravenosti této novelizace a po 5 měsících odborné diskuse už zde máme upravený model maturitní zkoušky. V roce 2009 je pak schválena novela školského zákona a spuštění nové maturitní zkoušky je uskutečněno v roce 2011.

## 2.7 Školní rok 2020/2021 a s ním spojená povinná maturitní zkouška z matematiky<sup>5</sup>

V roce 2015 šla do připomínkového řízení úprava modelu maturitní zkoušky a s ním spojená novelizace připojení povinné maturitní zkoušky z matematiky. Tento model by ovšem neplatil pro výtvarné a uměleckořemeslné obory středního vzdělání a konzervatoře. Tím pádem by maturitní model pro tyto obory vypadal následovně – 2 povinné zkoušky společné části (český jazyk a literatura + cizí jazyk) a 3 povinné zkoušky profilové části v souladu s požadavky Rámcového vzdělávacího programu (dále jen „RVP“).

Zákon o povinné maturitě z matematiky byl přijat už v roce 2016 a prvními studenty, kteří by si tuto maturitní zkoušku prodělali, by byli již studenti, kteří by maturovali od jara 2021. To by platilo pro studenty gymnázií a lyceí, od roku 2022 by se to týkalo všech maturitních oborů, kromě uměleckořemeslných a konzervatoří.

Tato novelizace maturity byla ovšem na jaře roku 2020 zrušena a navrátil se původní model maturitní zkoušky. V tomto modelu má tedy žák opět možnost výběru povinné maturitní zkoušky buď z matematiky, či cizího jazyka.<sup>6</sup>

## 2.8 Novelizace maturitní zkoušky pro školní rok 2020/2021

Pro tento rok vyšla novelizace maturitní vyhlášky, ve které se zároveň musí zohlednit i epidemiologická situace, která nastala. Novelizace této vyhlášky přišla koncem listopadu a měla by podle odborníků zlepšit situaci maturantů v České republice.

Pouze pro tento školní rok platí ještě změna podoby maturit, která se odvíjí od současné epidemiologické situace. Tuto podobu maturit upravuje opatření obecné povahy vydané MŠMT ze dne 15. 3., která navazuje na opatření obecné povahy vydané MŠMT ze dne 29.1. Didaktické testy se v řádném termínu budou konat od 24. května do 26. května. Pro žáky, kteří se z důvodu onemocnění COVID – 19 nemohou dostavit na první termín zde nastala možnost uskutečnění didaktických testů v mimořádném termínu. Tento termín je prozatím nastaven v době od 7. do 9. července. Zároveň se zvyšuje navýšení časového limitu pro konání didaktických testů. Z českého jazyka se

---

<sup>5</sup> START MATURITNÍ Z MATEMATIKY. *MŠMT* [online]. Praha: MŠMT, c2013 – 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/ministerstvo/novinar/start-maturity-z-matematiky>

<sup>6</sup> Povinná maturita z matematiky nebude, rozhodli poslanci. Podpořili také odklad EET do konce roku. *Česká televize* [online]. Praha: Česká televize, c1996 – 2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3091352-zive-poslanci-hlasuji-o-pomoci-kulture-sportu-i-malym-firmam-dojit-muze-i-na-maturitu>

zvýšuje čas na 85 minut, z cizího jazyka na 110 minut a z matematiky na 135 minut. Žáci, kteří dobrovolně, či dle nařízení pracovní povinností odpracovali nejméně 160 hodin, nemusí konat povinné didaktické testy.

Prodlužuje se i období konání profilových zkoušek, a to na období od 1. června do 23. června. Žáci, kteří se rozhodnout, nemusí absolvovat povinnou profilovou zkoušku z českého jazyka a literatury ani z cizího jazyka, který si zvolili ve společné části. Žáci, kteří se pro tuto zkoušku rozhodnou, ji konají pouze ve formě ústního zkoušení a v případě neúspěchu se jim nezapočítává do výsledného hodnocení maturitní zkoušky. Zároveň konání praktických zkoušek je posunuto až do 30. září.<sup>7</sup>

Stále bude platit rozdělení maturitní zkoušky na část společnou a profilovou, ovšem výrazně se změnila podoba těchto částí. Také nadále platí, že v povinné části maturitní zkoušky se tato první část koná z českého jazyka a literatury a je pouze na studentovi, zda další, druhá, povinná zkouška bude z cizího jazyka či matematiky.<sup>8</sup>

### 3 Přezkumy maturitních odvolání<sup>9</sup>

#### 3.1 Nová maturita a s ní spojené novelizace<sup>10</sup>

Díky sjednocení maturitní zkoušky, která byla zavedena rokem 2011 se setkáváme s rozdělením maturitní zkoušky na dvě části: část profilovou a společnou, přičemž obě tyto části musejí být úspěšně splněny. Hlavním důvodem zavedení tohoto modelu maturitní zkoušky bylo možné využívání výsledků této zkoušky pro vysoké školy a celkové porovnání žáků ukončující střední školské vzdělání na stejné úrovni.

---

<sup>7</sup> Maturitní zkouška 2021. *Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání* [online]. Praha: Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, c 2019 - 2021 [cit. 2021-03-29]. Dostupné z: <https://maturita.ceremat.cz/menu/maturitni-zkouska>

<sup>8</sup> JAK TENTO ROK PROBĚHNOU PŘIJÍMACÍ A MATURITNÍ ZKOUŠKY? *MŠMT* [online]. Praha: MŠMT, c2013 – 2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/ministerstvo/novinar/jak-probehnou-prijimaci-a-maturitni-zkousky>

<sup>9</sup> Správní právo, Soudní přezkum výsledku maturitní zkoušky – stále řada otázek. Praha, Ministerstvo vnitra, 3. č. 2014., s. 188-202 [cit. 2020-12-09]. ISBN n80-7179-671-9. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/soudni-prezkum-vysledku-maturitni-zkousky-stale-rada-otazek.aspx>

<sup>10</sup> Maturitní zkouška 2021. *Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání* [online]. Praha: Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2019 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://maturita.ceremat.cz/menu/maturitni-zkouska>

Společná část sestává z českého jazyka a literatury, cizího jazyka nebo matematiky. Po novelizaci pro školní rok 2020/2021 platí, že se tato část bude skládat pouze z didaktických testů pro jednotlivé předměty a její hodnocení nebude klasicky hodnoceno známkou, která by se vyskytovala později studentovi na vysvědčení. Namísto toho bude hodnocení pouze slovní a to: „prospěl/a“, „neprospěl/a“ a míra úspěšnosti bude studentovi řečena procentuálním vyjádřením. Tato novelizace se liší od minulého modelu maturitní zkoušky, kdy v matematice se obhajoba skládala pouze z didaktického testu a v případě českého jazyka a literatury nebo cizího jazyka se musely ovšem ještě složit zkoušky formou písemné práce a ústní formou před zkušební komisí. Didaktický test si pak můžeme pomocí správné formulace vyložit jako „písemný test“, který je jednotně zadáván a centrálně vyhodnocován, a to způsobem a podle kritérií stanovených prováděcím právním předpisem”.<sup>11</sup>

Profilová část se nově bude skládat ze zkoušky z českého jazyka a literatury a v případě skládání společné části maturitní zkoušky z cizího jazyka, tak se tato zkouška z cizího jazyka bude skládat i v této části profilové. Dále bude potřeba složit zkoušku ještě z 2 – 3 předmětů. Jaké množství předmětů se konkrétně udává pro každý daný obor RVP. V minulých letech se tato zkouška sezdávala pouze z 2 – 3 povinných zkoušek, které se zohledňovaly podle rozhodnutí ředitele školy.<sup>12</sup>

Nepovinné zkoušky si žák může zvolit maximálně dvě. Za část společnou je to nepovinná zkouška z cizího jazyka, který si žák nezvolil v části povinné a matematika. Nově přibude matematika rozšiřující. V části profilové si žák může vybrat předměty, které jsou stanoveny ředitelem školy podle RVP. Pokud si ovšem žák zvolil nepovinnou zkoušku z cizího jazyka ve společné části, musí tuto nepovinnou zkoušku z cizího jazyka absolvovat i v části profilové. Pokud žák neuspěje u nepovinných zkoušek, jejich hodnocení se jakýmkoliv způsobem neodrazí na hodnocení ze zkoušek povinných a nebude mít vliv na složení maturitních zkoušek žáka. Na složení maturitních zkoušek žáka se odráží předně složení zkoušek, které byly povinné.

Výsledek o prospěchu či neprospěchu žáka oznamuje žákovi předseda zkušební komise, a to za část profilovou. Ředitel školy oznamuje žákovi výsledek za část společnou. Forma oznamování není zcela specifická, avšak pro přezkum pro celý výsledek by měly posloužit především protokoly o průběhu a výsledky jednotlivých dílčích částí maturitní zkoušky.<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> Ust. § 78 školského zákona a § 5 až 13 vyhlášky č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou

<sup>12</sup> Státní maturita 2021. *StredniSkoly.com* [online]. Praha: AMOS, c1998-2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.stredniskoly.com/aktuality-3/statni-maturita-2021>

<sup>13</sup> Ust. § 22, 24, 26 a 27 až 31 prováděcí vyhlášky.

## 3.2 Kdo se žádostí o přezkum zabývá

V případě nesouhlasu s výsledkem maturitní zkoušky se lze odvolat až do 20 dnů.<sup>14</sup> Zde nám nastává potíže, ke kterému správnímu orgánu se odvolat, aby se naším případem vůbec zabýval. Právě novelizace maturity z roku 2011 nám zavedla toto nelehké rozdělování komu vůbec máme naše podané odvolání poslat.

Společnou částí dílčí zkoušky, neboli pouze didaktickými testy, se zabývá pouze Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“). Profilovou částí maturitní zkoušky se zabývá nadřízený správní orgán ve formě krajského úřadu. Z důvodu že didaktický test se zadává jednotně a vyhodnocuje se centrálně Centrem pro zjišťování výsledků vzdělávání (dále jen „CERMAT“). Právě z důvodu, že ministerstvo organizaci CERMAT zřídilo, žák se proti výsledkům, a to pouze didaktických testů, odvolává na ministerstvo, a ne na krajský úřad.

## 3.3 Jaké jsou pravomoci správních orgánů v otázce přezkumu<sup>15</sup>

Když se podíváme na kompetence správního orgánu, je zde jasně vidět mezeru, která se v zákonu nachází. Pro oba správní orgány, tedy jak pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, tak pro krajský úřad, platí lhůta třiceti dnů pro přezkum podané žádosti. V případě vyrozumění žádosti se ovšem kompetence pro oba orgány mění. Krajský úřad „rozhodne o žádosti“, naopak ministerstvo „žadatelé odešle písemné vyrozumění o výsledku přezkoumání“. Už zde si můžeme povšimnout nevyjasnění zákona o tom, jakým způsobem by vyrozumění MŠMT mělo vypadat. Oproti tomu krajský úřad má své pravomoci značně ohraničenější, a mohlo by se uvažovat, že i MŠMT by analogicky podle této vymezenější úpravy mohlo postupovat. Krajský úřad musí postupovat tak, že „výsledek zkoušky změní, nebo zruší a nařídí opakování zkoušky, pokud zjistí, že při této zkoušce byly porušeny právní předpisy nebo se vyskytly jiné závažné nedostatky, které mohly mít vliv na řádný průběh nebo výsledek zkoušky; v opačném případě výsledek zkoušky potvrdí.“

CERMAT k vyhodnocování svých úloh využívá tzv. hromadné validace, tato validace spočívá v přezkoumání správných odpovědí. Validační komise se dále zabývá i otevřenými úlohami, u kterých je možnost většího bodového rozpětí a nedá se za správný výsledek považovat pouze jeden. Posléze se této validační komise využívá i v případech, pokud je větší množství stejné, avšak podle Cermatu, špatné odpovědi

---

<sup>14,14</sup> Ust. § 82 odst. 3 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším a jiném odborném vzdělání

vedeno u většího počtu žáků. Z tohoto důvodu validační komise pak opět hlasuje o správnosti výsledku.<sup>16</sup>

Validační komise byla z počátku jedinou komisí s takovými kompetencemi přezkoumávání úloh v didaktických testech. Tato komise nebyla zprvu jakkoliv vymezena zákonem a nemohla být kontrolována. Po několika opakovaných hrubých chybách, kterých se dopustila v přezkumu úloh didaktických testů, se MŠMT rozhodlo na tuto skutečnost zareagovat a nechalo proto zřídit Nezávislou odbornou komisí. Tato komise (dále jen „NOK“) je poradním orgánem MŠMT a zabývá se žádostmi žadatelů o přezkum výsledků didaktických testů maturitní zkoušky. Jakmile validační komise, která spadá pod CERMAT, zveřejní validační protokoly, NOK je opět přezkoumává, a tak dochází aspoň k minimální kontrole validační komise zřizované Centrem.<sup>17</sup>

### 3.4 Rozsah soudního přezkumu u maturitních zkoušek<sup>18</sup>

Ani otázka rozsahu soudního přezkumu není zcela vymezena a správní soudy se zcela nemohou dohodnout na přesně vymezených hranicích nejen pro přezkumy maturitních zkoušek, ale například i u zkoušek na vysokých školách, nebo přijímacích zkouškách na vysoké školy, které budu rozebírat v dalších odstavcích. Právě od postojů soudů u těchto dalších problematik, se posléze odvíjí i samotný postoj soudů k přezkumu výsledků maturitních zkoušek. Ústavní soud se nevyjádřil zcela jasně a přesně, jakým způsobem by daný rozsah přezkumu měl vypadat. I přes fakt, že z Listiny základních práv a svobod se v mezích zákona můžeme domáhat o středoškolské vzdělání<sup>19</sup>, přezkoumávání formy tohoto vzdělávání nemůžeme získat bez správního soudnictví.<sup>20</sup> V závislosti na tomto faktu posléze Ústavní soud pouze blíže ujasnil, že právo na vzdělání, a následný přezkum tohoto vzdělávání, není zcela přesně vymezený na základě Listiny základních práv a svobod a z tohoto prostého důvodu není v jeho kompetenci zmíněné rozhodování, neboť to závisí na správních soudech. Samotným posláním správních soudů je poskytovat ochranu veškerým veřejným subjektivním právům fyzických a právnických

---

<sup>16</sup> 4441/2015/VOP. *Evidence stanovisek ombudsmána* [online]. Brno: Veřejná ochránkyně práv, 2015 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/4114> - zmínka o validační komisi se nachází pod úředním záznamem o telefonickém hovoru ze dne 16. července 2015, který je součástí spisu.

<sup>17</sup> POSUDKY NEZÁVISLÉ ODBORNÉ KOMISE JARO 2020. *MŠMT* [online]. Praha: MŠMT, c2013 – 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statni-maturita/posudky-nezavisle-odborne-komise-jaro-2020?source=rss>

<sup>18</sup> ROZSAH SOUDNÍHO PŘEZKUMU STÁTNÍCH MATURIT BUDE ŘEŠIT ROZŠÍŘENÝ SENÁT NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU. *Nejvyšší správní soud* [online]. Praha: Nejvyšší správní soud, c2003 - 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <http://www.nssoud.cz/Rozsah-soudního-prezkumu-statnich-maturit-bude-resit-rozsireny-senat-Nejvyssiho-spravniho-soudu/art/980>

<sup>19</sup> Čl. 33 a 41 Listiny základních práv a svobod.

<sup>20</sup> čl. 36 odst. 2 věta druhá Listiny základních práv a svobod



osob. V jeho pravomoci by tudíž měl být i postup správních orgánů v otázce odvolání se u maturitních zkoušek.

Ani v případě přijímacích a státních zkoušek na vysoké školy se zdánlivě nesourodý postoj správních soudů nevyjadřuje zcela jasně. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) například udává při vztahu ke státním zkouškám, že „student při konání státní zkoušky nemá právo na „výsledek“, ale na „řádný proces“ s ní související [...]. Princip přezkumu (státních) zkoušek na vysoké škole nespočívá a ani spočívat nemůže v přezkumu vědomostí uplatněných studentem při výkonu zkoušky a přezkumu tomu odpovídajícího ohodnocení ze strany zkoušejícího, nýbrž v přezkumu zákonnosti těch postupů, které lze ve smyslu shora uvedeného podřadit pod výkon státní správy.“<sup>21</sup>

Avšak zároveň NSS při vztahu k přijímacím zkouškám dodává, že „Součástí řízení musí tedy být v případech, kdy je to namítáno nebo kdy pochybnost o tom v řízení jinak vyjde najevo i věcné posouzení, zda uchazeč správně odpověděl na otázky či zkušební úlohy při přijímací zkoušce, včetně případného posouzení, zda zadané otázky či úlohy byly podle současného stavu jednoznačné. Je-li přijímací řízení založeno na hodnocení či testování prováděném externím subjektem a nikoli vysokou školou, vztahuje se přezkum rektorem (a následně případně i soudní kontrola) i na zkušební otázky a úkoly zadávané v takových externích testovacích řízeních.“<sup>22</sup>

Právě kvůli těmto nesouhlasným vyjádřením, kdy jedno soudní rozhodnutí pro státní zkoušku tvrdí, že by se měla přezkoumávat pouze procesní stránka, zároveň ale v případě té přijímací tvrdí, že by se měla hodnotit i správnost a formulace odpovědi nám tyto výroky nepomohou ani v otázce maturitní zkoušky. Rozdílné soudy na ni mají rozdílné názory.

Krajský soud v Brně nás utvrzuje v tvrzení, že „soud není od toho, aby určoval, jaké hodnocení měla žalobkyně za svoji slohovou práci získat – aby tedy posuzoval pravopis, písarské chyby, stylistiku, kompozici, dodržení příslušného slohového útvaru v rámci maturitní slohové práce apod.“<sup>[21]</sup> Pro další rozsudek ovšem dodává že, „Zatímco samotná klasifikace, která byla výsledkem hodnocení studenta, by, takto izolovaně vzato, soudnímu přezkumu nemohla podléhat, naplnění řádného výkonu státní správy spočívající v kontrole dodržení pravidel hodnocení, jak předvídá § 82 odst. 2 Školského zákona, soudnímu přezkumu [...] podléhat musí.“

Můžeme si povšimnout, že krajský soud v Brně nás tedy opět utvrzuje spíše v omezení se pouze na procesní stránku celého přezkumu a na stránku neporušení žádných právních předpisů či jiných nedostatků, které by mohly omezit korektnost celého výsledku. Načež se ve výsledku, i když to není tak jednotně dáno, shoduje většina soudů.

---

<sup>21</sup> Rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2009, č. j. 9 As 1/2009-141

<sup>22</sup> Rozsudek NSS ze dne 8. 9. 2011, č. j. 7 As 79/2011-120

### **3.5 Nemožnost přesného a jednotného postupu přezkumu maturitních zkoušek**

I přes fakt vyřčení NSS, že státní zkouška by se neměla lišit ve formě zkoušky a měla by být čistě posouzena pouze na základě průběhu zkoušky a jednoznačnost či správnost odpovědi by ve výsledku neměla mít efekt na celkový výsledek, je tato myšlenka velice nereálná. Už při jednoduchém příkladu ústní zkoušky se k této formě zkoušky nemůže přistupovat jednotně. Obzvláště u ústní formy zkoušení, nám může být jasné, že regresivní navracení se k této zkoušce je pro nás velice obtížné. Na samotné komisi záleží, jakým způsobem byl žák připravený, jestli spíše hádal či odpovídal hned, byl si jist svými odpověďmi, či nikoliv nebo či odpovídal velice obecně.

Pro tuto rozsáhlost možné formy hodnocení nám pak slouží správní orgán a k němu několik mezí které nesmí překročit. V těchto případech se správní orgán může řídit pouze několika otázkami, jako zda zcela přesně byly splněny zákonné a právní předpisy a zda bylo použito správného správního uvážení a zda vše bylo v řádném souladu s procesním postupem.

U testů s uzavřenými úlohami je ovšem otázka samotného přezkumu mnohem jednodušší a není zde na dalším logickém uvažování, zda mohla samotná úloha dopadnout jiným způsobem, a tudíž zpětné navracení se k této problematice je pro správní přezkum daleko jednodušší než u případu ústní formy zkoušení.

Díky těmto jednoduchým příkladům si můžeme povšimnout nemožnosti jednotného postupu správního přezkumu ve zcela stejných a jasně daných mantinelech a musí nám být jasné, že pro různé formy zkoušení se nám musí přímo zvyšovat i rozsah samotného správního přezkumu.

## 4 Maturitní odvolání podaná v letech 2013 až 2017

Podle § 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání, má každý, kdo konal maturitní zkoušku právo podat žádost podle odst. 1 nebo 2 příslušnému správnímu úřadu do 20 dnů od skončení období konání zkoušky, nebo dílčí zkoušky, které se tato žádost týkala.

### 4.1 Přehled podaných odvolání za rok 2013<sup>23</sup>

V jarním zkušebním období podalo žádost o přezkum didaktických testů celkem 2 459 žáků k 2 476 dílčím zkouškám. Na krajský úřad se odvolávalo 720 žádostí, z čehož se zde jednalo o 831 písemných prací a 10 ústních zkoušek. Z toho MŠMT vyřídilo pouze 49 didaktických testů kladně, na doporučení Centra, což je 1,98 % podaných žádostí. U krajských úřadů se kladně vyřídily žádosti ve 100 případech, což dělá 12,03 % z podaných žádostí, opět na doporučení CERMATU.

V podzimním zkušebním období podalo žádost o přezkum didaktických testů celkem 800 žáků k 827 dílčím zkouškám. Ke krajským úřadům se posléze dostalo 249 žádostí o přezkum výsledků společné části, ve výsledku se jednalo o 285 písemných prací a 5 ústních zkoušek. V tomto období MŠMT kladně vyřídilo 11 didaktických testů, z celkového počtu to dělá 1,33 %. Kraj kladně vyřídil 15 žádostí, což dělá 5,26 % z celkového počtu podaných žádostí. I v tomto období postupovaly, jak krajské úřady, tak i MŠMT, na doporučení CERMATU.

### 4.2 Přehled podaných odvolání za rok 2014<sup>24</sup>

V jarním zkušebním období podalo žádost o přezkoumání didaktických testů celkem 2 505 žáků k 2 619 dílčím zkouškám. Kvůli přezkoumání dílčích zkoušek společné části maturitní zkoušky bylo posláno krajským úřadům celkem 716 žádostí. Tyto žádosti se týkaly celkem 871 písemných prací a 16 ústních zkoušek. V tomto období se kladně vyřídilo 32 didaktických testů, z celkového počtu to dělá 1,9 %. Krajské úřady

---

<sup>23</sup> Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2013, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2013., 19 – 21 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocní-zpravy/2013/vyrocní-zprava-CZVV-2013.pdf>

<sup>24</sup> Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2014, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2014., 20 – 21 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocní-zpravy/2014/vyrocní-zprava-CZVV-2014.pdf>

rozhodly o kladném vyřízení 144 žádostí, tedy 16,5 %. Vše bylo opět na doporučení CERMATU.

V podzimním zkušebním období se dostáváme celkem k 1 005 žákům, kteří podali žádost o přezkum didaktickým testům. V tomto případě se jednalo o 1 070 dílčích zkoušek. Ke krajským úřadům se dostalo celkem 285 žádostí o přezkum, kde se jednalo o 377 písemných prací a 4 ústních zkoušek. Kvůli doporučení Centra u MŠMT uspěly 2 žádosti, to činí asi 0,3 % z celkového počtu. U krajských úřadů uspělo 28 žádostí, což dělá 7,4 % ze všech podaných žádostí.

### **4.3 Přehled podaných odvolání za rok 2015<sup>25</sup>**

V jarním zkušebním období podalo žádost o přezkum výsledků didaktických testů celkem 2 311 žáků k 2 417 dílčím zkouškám. Krajům bylo adresováno 424 žádostí žáků k přezkoumání společné části. Jednalo se o 515 písemných prací, 7 ústních zkoušek a 6 profilových zkoušek. Kladně se vyřídilo 24 didaktických testů, to dělá 1,27 % z podaných žádostí. Krajské úřady na doporučení vyřídily kladně 151 případech, tedy 29,32 % z podaných žádostí.

V podzimním zkušebním období podalo žádost o přezkum didaktických testů celkem 902 žáků k 924 dílčím zkouškám. Krajské úřady se zabývaly 121 žádostmi, což bylo 146 písemných prací a 2 ústních zkoušek. V tomto případě se kladně vyřídilo 10 didaktických testů, procentuálně 1,29 % ze všech podaných žádostí. Krajské úřady kladně vyřídily 22 žádostí, což dělá 12,7 % podaných žádostí. Opět obě statní složky postupovaly na doporučení Cermatu.

### **4.4 Přehled podaných odvolání za rok 2016<sup>26</sup>**

Na jaře využilo možnost podání žádosti o přezkum didaktických testů celkem 2 297 žáků a to k 2 447 dílčím zkouškám. Krajské úřady se zabývaly 525 žádostmi, v těchto žádostech se nacházelo 557 písemných prací, 16 ústních a 8 profilových zkoušek.

---

<sup>25</sup> Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2015, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2015., 20 – 21 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocní-zpravy/2015/vyrocní-zprava-CZVV-2015.pdf>

<sup>26</sup> Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2016, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2016., 16 – 17 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocní-zpravy/2016/vyrocní-zprava-CZVV-2016.pdf>

Na základě doporučení Cermatu MŠMT kladně vyřídilo 24 didaktických testů, tedy asi 1,27 %. Krajské úřady kladně vyřídily 113 žádostí, což dělá 29,32 % podaných žádostí.

V podzimním zkušebním období se proti výsledkům didaktických testů snažilo odvolat celkem 902 žáků k 924 dílčím zkouškám. Krajské úřady dostaly 121 žádostí o přezkoumání výsledků dílčích zkoušek u společné části, kde se jednalo o 146 písemných prací a 2 ústních zkoušek. MŠMT kvůli pomoci Cermatu kladně vyřídilo 10 didaktických testů, 1,29 % podaných žádostí. Krajské úřady kladně vyřídily 20 případů, tedy 12,7 % podaných žádostí.

## 4.5 Přehled podaných odvolání za rok 2017<sup>27</sup>

Na jaře roku 2017 bylo množství podaných žádostí mnohem větší než v letech minulých. U přezkoumání výsledků didaktických testů podalo žádost celkem 3 888 žáků k 4091 dílčím zkouškám. Krajské úřady dostaly 1 307 žádostí žáků o přezkoumání společné části maturitní zkoušky, které se týkaly 1 582 písemných prací, 17 ústních a 12 profilových zkoušek. Na doporučení Centra se kladně vyřídilo 18 žádostí, což dělá 0,73 %. Krajské úřady kladně vyřídily 185 žádostí, jedná se tedy o 15,02 % podaných žádostí.

V podzimním zkušebním období podalo žádost o přezkoumání didaktických testů celkem 1 279 žáků k 1332 dílčím zkouškám. Krajské úřady dostaly 374 žádostí o přezkoumání výsledků, zde se nacházelo 404 písemných prací a 10 ústních zkoušek. MŠMT uznalo 5 žádostí u didaktických testů, to dělá 0,55 % z podaných žádostí. Krajské úřady rozhodly o vyřízení 16 případů, tedy 5,38 % podaných žádostí.

## 4.6 Přehled podaných odvolání za rok 2018<sup>28</sup>

V jarním zkušebním období roku 2018 využilo možnosti podání odvolání proti výsledkům didaktických testů celkem 4 083 žáků k 4 238 dílčím zkouškám. Krajským úřadům se dostalo 1 391 žádostí žáků, kvůli přezkoumání výsledků společné části maturitní zkoušky, v tomto případě se jednalo o 1 692 písemných prací, 24 ústních

---

<sup>27</sup> Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2017, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2017., 5 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocní-zpravy/2017/vyrocní-zprava-czvv-2017.pdf>

<sup>28</sup> Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2018, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2018., 7 – 8 s. dostupné z: [https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocní-zpravy/2018/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD\\_zpr%C3%A1va\\_CZVV\\_2018.pdf](https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocní-zpravy/2018/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD_zpr%C3%A1va_CZVV_2018.pdf)

zkoušek a 12 profilových zkoušek. Centrum vyjádřilo podporu ke kladnému vyřízení 21 žádostí o přezkoumání výsledků u didaktických testů, což dělá 0,84 % ze všech podaných žádostí. U krajských úřadů se jednalo o kladném vyřízení 92 žádostí, tedy 5,44 % ze všech podaných žádostí.

V podzimním zkušebním období o přezkoumání výsledku didaktického testu požádalo celkem 1 328 žáků k 1 409 dílčím zkouškám. Ke krajským úřadům se dostalo 343 žádostí, zde se jednalo o 389 písemných prací a 13 ústních zkoušek. Na doporučení Cermatu MŠMT kladně vyřídilo pouze 2 přezkoumání výsledků didaktického testu, což je 0,20 % z těchto podaných žádostí. Krajské úřady na doporučení Centra kladně vyřídili 4 žádosti, tedy 1,03 % z těchto podaných žádostí.

## **5 Změna při podávání odvolání v roce 2018**

### **5.1 Zacházení MŠMT s podanými odvoláními proti výsledkům maturitních zkoušek<sup>29</sup>**

Veřejný ochránce práv si sám dlouho všímal neadekvátního postupu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy při přezkoumávání řádně podaných odvolání proti výsledkům maturitní zkoušky. Už v roce 2012 na problémy formálního přezkoumávání testů poukazyval, v roce 2016 pak díky analýze 500 testů zjistil, že tyto problémy neustále přetrvávají.

Ministerstvo vůbec nepřihlíželo k daným odvoláním způsobem, jakým mělo. Obzvláště ošemetné byly případy organizačních incidentů. Přístup ministerstva zde byl velice odměřený. Řádně nekontroloval průběh samotných incidentů, například si k nim nehledal podklady a často získával odpovědi pouze od osob, které se samy mohly dopustit pochybení. K dalším pochybením ministerstva patřilo i neposkytnutí podkladů a nedostatečné vyjádření k samotným rozhodnutím. Rozhodnutí samotná byla až v případech jedné třetiny pouze šablonovitá a dostatečně nevyjasňovala důvod zamítnutí. Žádná z praktik ministerstva nebyla v souladu s vytyčenými mantinely maturitní vyhlášky, či jiných dokumentů, podle kterých mělo ministerstvo postupovat.

---

<sup>29</sup> Výroční zpráva 2018, Brno, Veřejný ochránce práv, 2018., 23 s. dostupné z: [https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/zpravy\\_pro\\_poslaneckou\\_snemovnu/Vyrocní\\_zprava\\_2018.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Vyrocní_zprava_2018.pdf)

V roce 2018 na jaře se bohužel praktika ministerstva stále nezlepšila, vůbec nepřihlíželo k jednotlivým případům a jeho praxe se vůbec nezměnila. O žádostech přezkumu nevedlo ministerstvo dokonce ani žádné spisy.

## 5.2 Zlepšení podmínek při odvolání<sup>30</sup>

Na naléhání bývalé ombudsmanky Anny Šabatové nakonec ministerstvo připustilo svoji chybu a souhlasilo s úpravou maturitní vyhlášky. Přislíbilo lepší podmínky pro žadatele o odvolání a pro samotný průběh celého procesu odvolání.

Velkým krokem vpřed zde bylo doplnění formuláře samotného odvolání. Student má být přesně instruován, jakým způsobem má daný formulář podat, aby ministerstvo mohlo podrobněji přezkoumávat cvičení, u kterých si žák myslí, že jeho odpověď nebyla mylná. Ministerstvo by se pak mělo k těmto jednotlivým úlohám v případě zamítnutí vyjádřit mnohem podrobněji. V případě organizačních postupů, či stížností na špatné podmínky při konání samotné zkoušky, by měl studentovi dopomoci při odvolání protokol, který na konci testu vyplňuje. Student konající zkoušku, který nebyl spokojen s podmínkami, které nastaly při psaní testu, má nárok ihned po skončení zkoušky vše zaznamenat do záznamového archu, o kterém se musí zadavatel zkoušky zmínit ještě před samotným začátkem zkoušení, neboť kdyby se tento problém řešil až u samotného přezkumu, nemusel by být na tuto skutečnost brán až takový zřetel. Následně zadavatel musí získat výpověď ještě dvou očitých svědků k zajištění lepší objektivnosti při následném přezkumu. Dále i v případech pochybení jednotlivých zadavatelů, by se nemělo ministerstvo spoléhat pouze na zjišťování samotných učitelů, kteří mohli eventuálně pochybit, ale i dalších přítomných, co se tam v danou chvíli nacházeli.

Každý žák se může dostat ke všem podkladům týkajících se jeho osoby, tj. vlastní zadání didaktických testů, klíče správných řešení a výsledky validačního procesu, vyjádření komise, protokol o průběhu atd., což je v souladu s § 82 odst. 4 školského zákona. Bohužel stále je zde spousta věcí, která se nedořešila, jako je například možnost seznámit se se všemi podklady, jak jednotlivé správní orgány přistupují ke svým rozhodnutím z hlediska ostatních studentských prací. S novými novelizacemi, by mělo ale přijít i odtajňování výsledků maturitních zkoušek u všech žáků a pro studenty by mělo nově být mnohem jednodušší dostat se k podkladům na základě kterých se rozhoduje.<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> Přezkumy maturit budou transparentnější a lépe odůvodňované. *Veřejný ochránce práv* [online]. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2018 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2018/prezkumy-maturit-budou-transparentnejsi-a-lepe-oduvodnovane/>

<sup>31</sup> Zpráva Informace MŠMT k procesu vyřizování žádostí o přezkoumání společné části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu, Praha, MŠMT, 2020., 4 – 5 s., dostupné z: [https://maturita.ceremat.cz/files/files/zadosti-prezkum/Informace\\_pro\\_odvolani\\_pro\\_zaky\\_podzim\\_2020.pdf](https://maturita.ceremat.cz/files/files/zadosti-prezkum/Informace_pro_odvolani_pro_zaky_podzim_2020.pdf)

### **5.3 Počet kladně vyřízených žádostí o přezkoumání výsledků po novelizaci maturitní vyhlášky po roce 2018<sup>32</sup>**

V jarním zkušebním období roku 2019 využilo možnosti podání odvolání proti výsledkům didaktických testů celkem 4 442 žáků k 4 732 dílčím zkouškám. Ke krajským úřadům se dostalo celkem 2 234 žádostí žáků, ty se týkaly celkem 2 554 písemných prací a 12 ústních a 14 profilových zkoušek. V tomto případě doporučilo Centrum MŠMT, aby kladně vyřídilo 9 žádostí u přezkoumání výsledků didaktických testů, což je 0,42 % podaných žádostí. Krajské úřady na základě doporučení Cermatu kladně vyřídily 87 žádostí, tedy 3,41 % podaných žádostí.

V podzimním zkušebním období téhož roku využilo své šance podání odvolání u přezkumu výsledků didaktických testů celkem 1 191 žáků, a to k 1 260 dílčím zkouškám. Krajské úřady se zabíraly 375 žádostmi žáků u přezkoumání dílčích zkoušek u společné části. Zde se jednalo o 422 písemných prací, 1 ústní zkoušky a 3 profilových zkoušek. MŠMT na základě vyjádření Centra kladně vyřídilo 2 didaktické testy, což dělá 0,24 % ze všech podaných žádostí. Krajské úřady, kvůli podkladům Centra, kladně vyřídily žádosti v 9 případech, což dělá 2,13 % ze všech podaných žádostí.

---

<sup>32</sup> Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDKÁCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2019, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2019., 9 s. dostupné z: [https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2019/Vyrocnizprava\\_CZVV\\_2019\\_FINAL.pdf](https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2019/Vyrocnizprava_CZVV_2019_FINAL.pdf)



## 6 Zamítnutá odvolání proti výsledkům maturitních zkoušek

V této kapitole budou uvedeny některé případy, kdy žáci nebyli spokojeni s výsledky přezkumu, které jim byly zaslány, neboť každý student, který má důvodné podezření, že neuspění u maturitní zkoušky nebyla jeho chyba, může podat odvolání proti takovému výsledku. Pokud ani u tohoto odvolání neuspěje, může se obrátit dále na správní soud. Své stížnosti, které má, může poslat a využít pomoci ombudsmana.<sup>33</sup> Ombudsman může vyšetřit veškeré jednání správních úřadů, podat stížnosti proti jednotlivým krokům, u kterých správní úřady pochybily, ale nemůže zvrátit, nebo dokonce zrušit. Výsledek rozhodnutí tohoto úřadu ombudsmana má pouze poukázat na jejich pochybení a poskytnout danému stěžovateli možnost dalších kroků, jakými má postupovat. Ani u případů soudních sporů nesmí ombudsman zasahovat do jeho rozhodnutí, neboť nezávislé soudnictví je jedním ze základních pilířů demokratického státu.<sup>34</sup>

### 6.1 Zamítnutá podání odvolání, kterými se zabýval úřad veřejného ochránce práv

V případě nesouhlasu s rozhodnutím o výsledku přezkum u maturitních zkoušek, se žadatelé mohou obrátit o pomoc ombudsmana. Jednotlivá šetření jsou volně přístupná na stránkách ombudsmana.

Každý případ doplňují právní věty, což jsou vybrané části odůvodnění, které nám mají poukázat na to podstatné, o co v daném případě šlo, a podle jakého klíče se měly dané právní instituce zachovat a jak měly postupovat. Jejich význam je klíčový i při práci s judikaturou.<sup>35</sup> Judikatura je pak soudní rozhodnutí, někdy se nesprávně využívá i pro označení postupu správních úřadů, u kterých by se tento pojem ale využívat neměl.

---

<sup>33</sup> Zpráva: Školství, Brno, Kancelář veřejného ochránce práv, duben 2020., 2 s. dostupné z: [https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/Letaky/Skolstvi.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Letaky/Skolstvi.pdf)

<sup>34</sup> Zpráva: Ombudsman a soudy, Brno, Kancelář veřejného ochránce práv, květen 2019., 1. dostupné z: [https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/Letaky/Soudy.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Letaky/Soudy.pdf)

<sup>35</sup> Právní věta. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2020- [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A1vn%C3%AD\\_v%C4%9Bta](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A1vn%C3%AD_v%C4%9Bta)

Je to rozhodnutí vyšších soudů, které pak mají vliv i na rozhodování obdobných věcí. Toto soudní rozhodnutí není ale závazné, a je to spíše metodická pomůcka.<sup>36</sup>

### **6.1.1 Pochybení Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy při přezkumu didaktického testu z matematiky<sup>37, 38</sup>**

Právní věty pro tento případ:

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy při přezkumu výsledků didaktického testu (§ 82 odst. 2 školského zákona) je povinno řádně odůvodnit své závěry v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. Je-li předmětem přezkumu hodnocení konkrétní úlohy, je proto ministerstvo povinno dostatečně odůvodnit svůj závěr o správnosti/nesprávnosti uděleného počtu bodů.

Tento případ je z roku 2015, kdy se na úřad ombudsmana obrátil žadatel pan R. N., neboť vyrozumění Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nebylo podle něj dostačující a zcela neuvádělo důvod z jakého bylo jeho podání odvolání proti přezkumu didaktického testu z matematiky neschváleno. Žadatel složil všechny části maturitní zkoušky a neuspěl pouze u již zmíněného didaktického testu z matematiky, kde mu k úspěšnému složení zkoušky chyběl jeden bod. Získal pouze 16 bodů a k úspěšnosti u této dílčí zkoušky se vyžaduje 17.

Žadatel poslal na Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“ nebo „ministerstvo“) žádost o přezkum této zkoušky, kde se především zaměřil na úlohu č. 12, která byla podle něj početně správně, bohužel pro něj zde žadatel zadal do záznamového archu špatnou jednotku. Místo 325 Kč zaznamenal do záznamového archu 325 m<sup>2</sup>. V této úloze šly získat celkem 2 body, žadatel nezískal ani jeden.

Vyjádření ministerstva bylo následovné: „... byla posouzena správnost hodnocení úloh, a to jak z hlediska obsahového, tak z hlediska metodologického. MŠMT dospělo k závěru, že hodnocení žadatele bylo správné... Postup hodnotitelů otevřených úloh byl objektivní a ani v této oblasti nedošlo k žádnému pochybení, které by žadatele poškodilo. U úlohy č. 12 je uvedeno nesprávné řešení, za které není možné přidělit body.“

---

<sup>36</sup> Judikát. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2019 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Judik%C3%A1t>

<sup>37</sup> Sp. zn.: 4441/2015/VOP/VB

<sup>38</sup> 4441/2015/VOP. *Evidence stanovisek ombudsmana* [online]. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2016 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/4114>

Žadatel nebyl s touto odpovědí spokojen a byl si jist, že pochybení je na straně MŠMT, při postupu přezkumu této dílčí zkoušky. Z tohoto důvodu se žadatel obrátil na pomoc úřadu ombudsmana, jehož vyrozumění bylo následovné.

Bývalá ombudsmanka Anna Šabatová musí jakožto veřejný ochránce práv sloužit k ochraně osob, proti nezákonným praktikám správních úřadů, a i v tomto případě došla k rozhodnutí, že chyba nebyla na straně žadatele, nýbrž na straně MŠMT.

U úlohy č. 12 došla k přesvědčení, že u výsledku této úlohy je množství nesrovnalostí, podle kterých by žadatelův výsledek měl být považován za správný.

Úloha č. 12 zněla: „Zaváděcí ceny sportovní obuvi jsou o 12,5 % nižší, než jsou běžné ceny. Emil si koupil jedny boty za zaváděcí cenu a později stejné boty za běžnou cenu. Za oba páry bot zaplatil celkem 4 875 Kč. Vypočtete, kolik korun Emil ušetřil při nákupu prvního páru obuvi.“

Tyto úlohy jsou otevřené a rozpětí bodování těchto úloh je hodnoceno na základě interního postupu Centra. Hodnotiteli těchto úloh jsou tzv. „rateři“. Žádný z postupů hodnocení není dostupný veřejnosti. K vyhodnocení těchto otevřených úloh předchází validační komise, neboť se jedná o validační otázky (viz s. 13). U některých případů se sklání i k možnosti nevědomého pochybení při upsání, ovšem na tento důvod často není brán ohled, pokud na něj žák sám neupozorní.

Na žádost ombudsmana přišlo vyjádření ředitele odboru vzdělávání pana Ing. Bc. et Bc. Petra Bannerta, PhD., že pro hodnocení těchto otevřenějších úloh jsou pravidla hodnocení mnohem obecnější. Specifická pravidla se pak vyhodnocují ke každé úloze zvlášť. Na dotaz paní Šabatové, proč se nezohlednil správný početní výsledek žáka ředitel uvedl, že pokud u početního výsledku není uvedena správná jednotka, nejedná se o správný výsledek, neboť i jednotka je součástí výsledku. Na žádost ochránkyně práv ji byly doloženy interní pokyny k hodnocení této úlohy, které poukazovaly na špatný postup žáka nicméně se správným výsledkem, z čehož MŠMT usoudilo, že žák opisoval.

Celé toto vyrozumění bylo ovšem zasláno ombudsmance až na její výslovné požádání. Žadateli byla poslána šablonovitá odpověď, která zněla následovně: „U úlohy č. 12 je uvedeno nesprávné řešení, za které není možné přidělit body.“ Z čehož není divu, že žadatel těžko mohl pochopit své pochybení a nemohl zjistit, z jakého důvodu mu tato úloha nebyla uznána.

Podle Centra je jako správný výsledek brán výsledek 325 Kč, 325 korun či 325, čímž pádem je zde uvedeno, že jednotka není pro tento výsledek důležitá a výsledek lze napsat i bez jednotky. Dále se u žádných jiných žáků v třídě žadatele nevyskytl výsledek 325 m<sup>2</sup> a nejsou zde ani žádné jiné podněty, které by sdělovaly, že žák tuto úlohu opsal.

Ministerstvo pochybilo, neboť se neřídilo správným správním postupem uvedených § 2 až 8 správního řádu. I nejvyšší správní soud odkazuje na důležitost řádného odůvodnění rozhodnutí, který je zárukou spravedlivého procesu dle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Ministerstvo zde porušilo § 68 odst. 3 správního řádu, neboť

nešel v souladu s principem přesvědčivosti. Neuvedlo, co ratery vedlo k odůvodnění nezvládnutí této úlohy, např. možnost opisování, že i jednotka je součástí výsledku atd.

## **6.1.2 Pochybení krajského úřadu při přezkumu ústní maturitní zkoušky<sup>39, 40</sup>**

Právní věty pro tento případ:

I. Krajský úřad při přezkoumání průběhu maturitních zkoušek hodnotí případný protokol o kontrole České školní inspekce jako jiné důkazy. Nemůže se odvolávat na to, že ČŠI provedla kontrolu, a tudíž další zjišťování stavu věci by bylo nadbytečné.

II. Požadavek zjišťovat průběh maturitní zkoušky na základě vyjádření aktérů je známkou toho, že správní orgán efektivně využívá všech prostředků ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu).

V roce 2019 se na ombudsmanku obrátila žadatelka slečna A., která nesouhlasila se zamítnutím podaného odvolání proti výsledku ústní zkoušky, který přezkoumával Krajský úřad Jihočeského kraje. Slečna namítala, že paní B. nehodnotila výkon žadatelky u ústní zkoušky objektivně a profesionálně. Následný přezkum krajského úřadu prý nebyl objektivní, když dodal, že členové maturitní komise jsou dlouhodobě proškolení podle metodiky CERMAT.

Krajský úřad postupoval podle § 3 správního řádu, tedy zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a za tímto účelem opatřoval podklady pro vydání rozhodnutí. V tomto případě krajský úřad zjišťoval stav věci za pomoci České školní inspekce (dále jen „ČŠI“).<sup>41</sup> Tato inspekce měla provést kontrolu, ovšem vůbec se nezabývala neobjektivním chováním paní B. Krajský úřad celý tento přezkum odkázal na to, že hodnotitelky jsou odborně proškoleny CERMATEM a dodal k tomu protokol o kontrole ČŠI.

Podle paní Šabatové a jejího šetření postupu krajského úřadu při tomto přezkumu krajský úřad nepostupoval tak, aby mohl vydat takováto rozhodnutí, neboť pro ně neměl dostatečné podklady, např. výpověď dalších hodnotitelek nebo jiných osob přítomných při zkoušce.

Žadatelka se na krajský úřad obrátila s tím, že její ústní zkouška nebyla objektivně zhodnocena. ČŠI ovšem po svém šetření uvedla, že žádné pochybení ze stran hodnotitelů

---

<sup>39</sup> Sp. zn.: 4646/2019/VOP/ML

<sup>40</sup> 4646/2019/VOP. *Evidence stanovisek ombudsmana* [online]. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2019 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/7654>

<sup>41</sup> Ust. § 82 odst. 1 školského zákona

neproběhlo, neboť výsledné hodnocení mělo být založeno na celkové shodě hodnotitelů a do protokolu bylo dle jejich zjištění zapsáno bez pochybení se všemi náležitými údaji.

Po tomto šetření krajský úřad doplnil ještě podklady žadatelky pro ČŠI, kde žadatelka uvedla, že toto neobjektivní hodnocení bylo vyvozeno již z předešlého sporu s paní B. ohledně žadatelčiny maturitní práce ze společenskovedního semináře, kdy žadatelka nesouhlasila s verdiktem ohodnocení této práce paní B. Při následovném ústním zkoušení žadatelka uvedla, že hodnotitelka paní B. se k její ústní zkoušce vyjádřila následovně: „Snad by tam ještě šlo nějaké body ubrat.“ Ze záznamu hodnocení ústní zkoušky se zjistilo, že hodnotící paní B. opravdu jeden bod žadatelce odebrala, a kvůli tomu se žadatelka domnívá, že nedosáhla minimálního počtu bodů ke zvládnutí této zkoušky.

Krajský úřad i přes tyto námitky stejně vydal rozhodnutí, které předešlý výsledek ústní maturitní zkoušky potvrdilo. Odkázal zde na protokol vydaný ČŠI, která poukazovala na to, že k žádnému pochybení ze stran hodnotitelů nedošlo. Velkou váhu v tomto rozhodování připisoval krajský úřad i tomu, že všichni hodnotitelé jsou dlouhodobě a řádně proškoleni jednotnou metodikou CERMATU a z tohoto důvodu nemůže dojít k jakýmkoliv neobjektivním výrokům.

Po reakci veřejné ochránkyně práv krajský úřad reagoval tím, že neměl důvodné podezření, proč by měl přezkum této ústní zkoušky přezkoumávat i po inspekci ČŠI. Vyjádření předsedkyně komise, která si v den této ústní zkoušky rukou psala listinu, na které je uvedeno, že všichni hodnotitelé s výsledným hodnocením souhlasili a obě hodnotitelky jsou pro svoji funkci řádně vyškoleny, a proto není pochyb o jejich správném výsledném zhodnocení, je pak dalším pádným důvodem pro tento verdikt krajského úřadu.

Krajský úřad se v tomto případě dopustil pochybení, neboť pouze on je zodpovědný za dané řízení, i přes pomoc ČŠI, a je zároveň zodpovědný za podklady, které vedou k jednotlivým vydáním těchto rozhodnutí.<sup>42</sup> Krajský úřad by měl postupovat podle zásad materiální pravdy, principu efektivnosti, usilování o skutečné, nikoliv pouze formální řešení věci, a o přesvědčivosti, kdy by mělo následné rozhodnutí úřadu být přehledné, srozumitelné a jednoznačné.<sup>43</sup>

Krajský úřad přenesl v tomto případě na ČŠI veškerou odpovědnost, i přes fakt že protokol, který ČŠI vydala není závazným stanoviskem.<sup>44</sup> Odvolávání se krajského úřadu na proškolené hodnotitele zároveň není důkazem o jejich objektivnosti, v tomto případě se mělo využít dalších očitých svědků a samotné rekonstrukce ústní maturitní

---

<sup>42</sup> Ust. § 82 odst. 1 písm. b) školského zákona

<sup>43</sup> Veřejný ochránce práv. Principy dobré správy [online]. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 10. 12. 2020]; <https://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/principy-dobre-spravy/>

<sup>44</sup> Ust. § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu

zkoušky, neboť žadatelka nenapadala proškolenost hodnotitelek, nýbrž jejich míru objektivnosti.

Z těchto důvodů je pochybení na straně krajského úřadu, protože nezajistil dostatečné podklady k vydání rozhodnutí a zároveň jeho rozhodnutí nesplňuje požadavky základních zásad činnosti správních orgánů, což je princip efektivnosti a přesvědčivosti.

## **6.2 Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu při přezkumu výsledku didaktického testu z anglického jazyka<sup>45, 46</sup>**

Právní věty pro tento případ:

I. V řízení o žádosti o přezkoumání výsledků části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu podle § 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, je třeba podle § 180 odst. 1 správního řádu z roku 2004 aplikovat v otázkách, jejichž řešení je nezbytné, správní řád. Proti rozhodnutí o této žádosti není opravný prostředek přípustný.

II. Rozhodnutí („vyrozumění“) o žádosti o přezkoumání výsledku části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu podle § 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání, je třeba považovat za rozhodnutí podle § 65 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)

III. Soud je v řízení o žalobě proti rozhodnutí o žádosti o přezkoumání výsledku části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu podle § 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání, povinen přezkoumat toto rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, a to i z hlediska věcné správnosti hodnocení testových otázek a úloh.

Monika B. konala na jaře roku 2012 svoji druhou, a zároveň i poslední, opravnou zkoušku z anglického jazyka. Všechny ostatní části maturitní zkoušky měla již složené v řádném termínu. Později dostala vyrozumění, že získala hodnocení 40 bodů, což je o jeden bod méně, než je potřeba k řádnému složení zkoušky.

---

<sup>45</sup> ŘÍZENÍ PŘED SOUDEM: PŘEZKUM VÝSLEDKU ČÁSTI MATURITNÍ ZKOUŠKY KONANÉ FORMOU DIDAKTICKÉHO TESTU. *SBÍRKA ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU* [online]. Brno: Nejvyšší správní soud, 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: [https://sbirka.nssoud.cz/cz/rizeni-pred-soudem-prezkum-vysledku-casti-maturitni-zkousky-konane-formou-didaktickeho-testu.p2927.html?fbclid=IwAR3IZQlrUN4L-5gZpNHoF4p8Q3E\\_XWsk5K9cSrvha3oPdrCg6RckIrsJTbk](https://sbirka.nssoud.cz/cz/rizeni-pred-soudem-prezkum-vysledku-casti-maturitni-zkousky-konane-formou-didaktickeho-testu.p2927.html?fbclid=IwAR3IZQlrUN4L-5gZpNHoF4p8Q3E_XWsk5K9cSrvha3oPdrCg6RckIrsJTbk)

<sup>46</sup> čj. 6 As/2012-47

Žalobkyně Monika B. podává žádost o přezkum tohoto didaktického testu podle § 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání. Tuto žádost poslala na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, kde napadla výsledky hodnocení otázek 13 a 14, které se nacházely ve třetí části didaktického testu. Tyto otázky se vztahují k porozumění nahrávce projevu rodilého mluvčího, kde se rodilý mluvčí vyjadřuje o paměťihodnostech ve Washingtonu. Otázka 13 se týkala na pořadí amerických prezidentů a následné zařazení Theodora Roosevelta. Správná odpověď měla být podle Centra a jeho Klíče správných odpovědí „26th“, tedy číslovka řadová. Žalobkyně uvedla do záznamového archu 26, tedy číslovku základní. V otázce číslo 14 šlo o správné napsání vyhláskovaného jména sochaře „Borgluma“, kdy žalobkyně uvedla jako odpověď „Borglend“. Neboť se jedná o třetí část didaktického testu, otázky zde jsou otevřené, neboli validační, a pravidla hodnocení zde jsou mnohem obecnější, specifická pravidla se posléze musí ke každé specifické úloze projednávat zvlášť. Sama žalobkyně na tuto skutečnost poukázala a i Centrum, jakožto hodnotitel správných řešení uznává, že v Klíči správných řešení nemohou být uvedeny všechny možné odpovědi žáků. Kvůli částečně správným odpovědím se žalobkyně domáhala, aby ji nebyly strženy celé dva body a odpovědi byly alespoň částečně uznány.

Žalovaný, neboli Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, shledal tuto žádost o přezkum jako nepodnětnou a výsledek didaktického testu shledal neměnným. V odůvodnění uvedl, že hodnocení vyhodnocení výsledků je správné, a přihlíží ke všem možným odpovědím, které byly Centrem pro zjišťování výsledků vzdělávání označeny za správné. Po proběhnutých validacích a podrobných položkových analýz komisionálního přezkoumání byl didaktický test Centrem pro zjišťování výsledků vzdělávání vyhodnocen jako plně způsobilý.

Žalobkyně podala další žalobu, ve které odkazovala na fakt, že žalovaný neučinil nic k řádnému prošetření výsledků žalobkyně a pouze ji zaslal šablonovitou odpověď, která nemohla napomoci ke správnému pochopení zamítnutí žádosti žalobkyně. Žalobkyně odkazovala na judikaturu Nejvyššího správního soudu v otázkách vysokoškolského zkoušení (viz s. 14) a dožadovala se svého práva na přezkum výsledku. Žalobkyně vyžadovala zrušení vyrozumění žalovaného a požadovala opětovné navrácení k případu.

Městský soud v Praze žalobkyni vyhověl a vyrozumění žalovaného zrušil rozsudkem. S poukázáním na fakt, že žalovaný rozhodl o svém vyrozumění bez náležitých správních procesních řízení. Žalovaný měl podat přezkoumatelné odůvodnění, které mělo být odpovědí na žalobčiny námitky. Namísto toho zaslal šablonovitou odpověď se závěry CERMATU a vlastní šetření v této otázce přezkumu neprovedl.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný kasační stížnost, neboť v jeho kompetenci není správnost jednotlivých úloh a on se zabývá pouze kontrolováním procesu mezi dobou digitalizace záznamového archu maturanta do doby vygenerování výsledku didaktického testu. Žalobkyně ovšem požadovala posouzení zadání jednotlivých úloh, které jsou v kompetenci validační komise a následného empirického vyhodnocení všech

možných správných odpovědí. V tomto případě se tedy jedná pouze o pedagogické znění všech úloh, které nespadá jakýmkoliv způsobem pod úlohu správních orgánů. Odkazoval na fakt, že tento přezkum je ze správního řádu vyloženě vyloučen, neboť se zde nemohou aplikovat jakákoliv rozhodnutí o subjektivních právech a povinnostech žadatele. Podle žalovaného byl jeho postup zákonný a vyhovoval požadavku spravedlivého a rovného přístupu ke všem maturantům.

Žalobkyně proti tomuto faktu brojila tím, že zákon přezkum neomezuje na správnost použití metodických postupů. Přitom dodává, že ani použití tohoto metodického postupu nebylo v jejím případě provedeno. Školský zákon podle ní přezkum výsledků státní maturity zcela opomíjí a navrhla zamítnutí kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost a zároveň byl žalovaný povinen žalobkyni uhradit náhradu za náklady řízení o kasační stížnosti. NSS rozhodl o tomto verdiktu kvůli tomu, že podle rozšířeného senátu, se na celý školský zákon vztahuje § 180 odst. 1 správního řádu, který stanovuje: „Tam, kde se podle dosavadních právních předpisů postupuje ve správním řízení tak, že správní orgány vydávají rozhodnutí, aniž tyto předpisy řízení v celém rozsahu upravují, postupují v otázkách, jejichž řešení je nezbytné, podle tohoto zákona včetně části druhé.“ I městský soud v minulém rozsudku dospěl ke stejnému přesvědčení. Dále dodal i pravidla ohledně tohoto shromažďování a hodnocení podkladů k rozhodnutí daného vyrozumění. Tuto otázku celého přezkumu následně senát potvrdil. Školský zákon tedy výslovně stanovuje povinnost žalovaného k přezkoumání výsledků maturitní zkoušky, přičemž se nejedná pouze o zkoumání porušení právních předpisů, ale i o závažnosti nedostatků, které mohly mít jakýkoliv negativní vliv na pozdější průběh nebo výsledek maturitní zkoušky.<sup>47</sup>

---

<sup>47</sup> 6 As 68/2012, Soudní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. *Zákony.cz* [online]. Frýdek-Místek: Heagl, 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.zakony.cz/soudni-rozhodnuti/nejvyssi-spravni-soud/2014/1001/judikat-nss-6-As-68-2012-GNSS2014639>



## 7 Dotazníkové šetření

Po obecných výsledcích, jak probíhá přezkum podaných odvolání u maturitních zkoušek, jsem se rozhodla udělat dotazníkové šetření, díky kterému by se na celý tento proces mohlo pohlédnout více ze subjektivnější stránky věci.

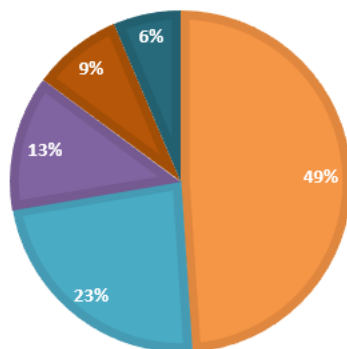
Na můj dotazník o odvolání a přezkumu u maturitních zkoušek odpovědělo celkem 46 studentů, kteří podávali odvolání proti výsledkům svých maturitních zkoušek. Můj dotazník byl internetový, bohužel kvůli aktuální situaci nebylo možné tento dotazník předávat osobně, a proto internetová forma byla ta nejschůdnější. K propagaci svého dotazníku jsem využila různých internetových stránek, popřípadě Facebookových, které se maturitními zkouškami jako takovými zabývají.

### 7.1 Obecné šetření

Z 46 dotázaných největší procento tvořili žáci ze středních odborných škol netechnického zaměření. Hned za nimi se řadili žáci středních odborných škol technického zaměření a také žáci gymnázií. Nejméně bylo žáků ze středních škol s uměleckým zaměřením.

Mezi nejčastějším rokem, kdy žáci podávali odvolání byl rok 2019. Většina poslaných odvolání se podávala na MŠMT. Z mých 46 studentů odvolání proti výsledkům didaktických testů podávalo 41 studentů, což je skoro většina.

#### 1. NA JAKÉM TYPU STŘEDNÍ ŠKOLY JSTE STUDOVALI?

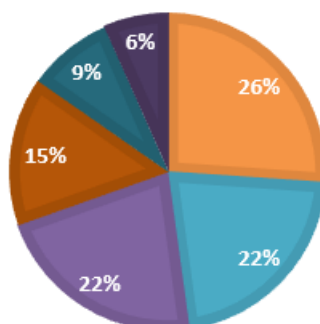


Graf č. 1

Typy středních škol

## 2. VE KTERÉM ROCE JSTE PODÁVALI ODVOLÁNÍ O PŘEZKUM VÝSLEDKŮ VAŠÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY?

■ Jiný rok... 
 ■ 2019 
 ■ 2018 
 ■ 2016 
 ■ 2017 
 ■ 2015

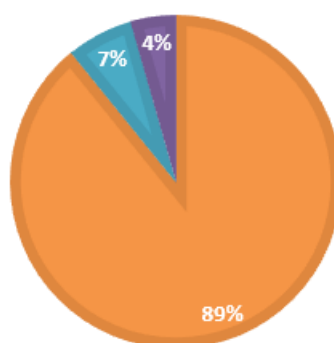


Graf č. 2

Rok podání odvolání

## 3. PODÁVALI JSTE ŽÁDOST O PŘEZKUM DIDAKTICKÝCH TESTŮ, OSTATNÍCH ZKOUŠEK ČI OBOJÍHO?

■ Didaktických testů 
 ■ Ostatních zkoušek 
 ■ Obojího



Graf č. 3

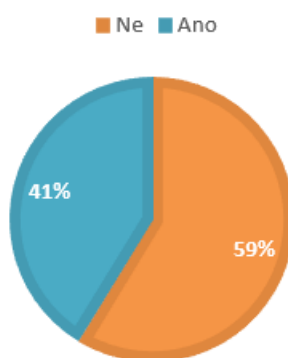
O jaký typ přezkumu se jednalo

## 7.2 Neznalost problematiky podání odvolání

Na dotaz, zda žáci věděli, jak takové odvolání probíhá, včetně dotazu, zda vůbec věděli, ke kterému správnímu úřadu se odvolat, byly odpovědi z větší části záporné. Žáci povětšinou nevěděli, jak takové odvolání vůbec probíhá, a u některých nastal i problém odvolání se ke špatnému správnímu orgánu. Velkým problémem u odvolávání se proti výsledkům maturitních zkoušek je velká neinformovanost. Žáci nemají možnost se dostat k velkému množství dat, která by jim mohla při podání odvolání pomoci. Tento problém by se měl vyřešit s novou maturitní vyhláškou, která byla schválena koncem listopadu a podle které je nyní možnost se dostat ke všem informacím týkajícím se postupem správních orgánů ve věci odvolání, tj. všechna data o studentech, kteří absolvovali maturitní zkoušku.

Bohužel sám CERMAT na svých stránkách u postupu, jak takové odvolání probíhá, na konec stránky připisuje, že žáci si mají řádně promyslet, či toto odvolání chtějí vůbec podat, neboť při přezkumu těchto odvolání může CERMAT nalézt ještě další chyby, které by mohly vést ještě k dalšímu zhoršení výsledku. Sami žáci musí být v tomto období velice vystresovaní a jednání s jakým tyto správní úřady vystupují je více neadekvátní. Nejčastějším rádčem pro postup u tohoto odvolání je ale právě postup uvedený na webu centra CERMAT, nebo rada jejich učitele. Pokud žáci na internetu pátrají dál, ať už u jiných webů, na kterých se postup odvolání uvádí, nebo na různých internetových fórech, vyvození, které z těchto volně přístupných informací můžou získat, je jediné. Šance na úspěch při podání odvolání proti výsledkům maturitních zkoušek jsou velice nepatrné.

### 4. VĚDĚLI JSTE, JAKÝM ZPŮSOBEM ODVOLÁNÍ PROBÍHÁ, A BYLI JSTE SI JISTI, KAM ZASLAT POŽADAVEK NA PŘEZKUM VAŠICH VÝSLEDKŮ MATURITNÍ ZKOUŠKY?

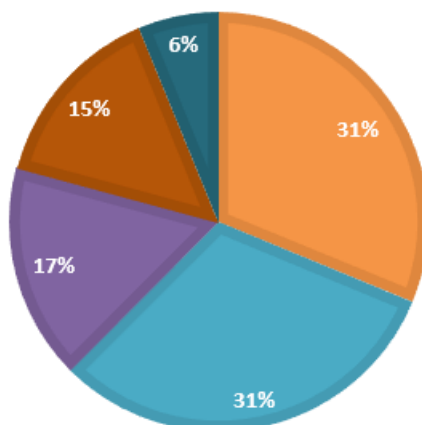


Graf č. 4

Jistota v zasílání požadavků na přezkum

## 5. KDO VÁM NEJVÍCE POMÁHAL V PŘÍPADĚ, ŽE JSTE SI NEBYLI ZCELA JISTI, KAM ZASLAT ŽÁDOST O PŘEZKUM VAŠÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY?

- Postup pro odvolání uvedený na webu "CERMAT" (Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání)
- Učitel na mé škole
- Fóra na internetu
- Známí, kteří odvolání už podávali
- Postup pro odvolání uvedený na jiném webu

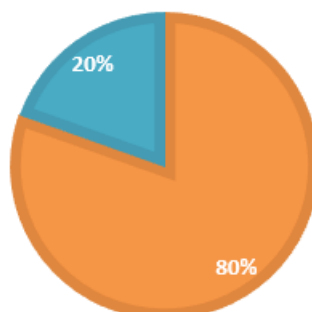


Graf č. 5

Kdo nejvíce pomáhal v případě nejistoty

## 6. ODVOLALI JSTE SE KE SPRÁVNÉMU SPRÁVNÍMU ORGÁNU ČI JSTE OMYLEM ZASLALI SVOJI ŽÁDOST O PŘEZKUM JINÉMU SPRÁVNÍMU ORGÁNU?

- Správnému
- Jinému



Graf č. 6

Správnost zasílání žádostí

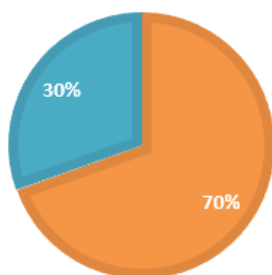
### 7.3 Názory studentů na problematiku podání odvolání

Názory studentů na to, co si myslí o postupu správních orgánů při přezkumu jejich odvolání byly ve většině případů velice negativní. Žáci neshledávají postupy správních orgánů jako přiměřené. Z 46 dotázaných u 34 případů byla jejich žádost zamítnuta, a i přes tento vysoký počet, jen malé procento žáků, u kterých byla zamítnuta jejich žádost, pokračovalo dál s tímto odvoláním a chtělo nechat tuto žádost přezkontrolovat přes právní přezkum.

Žáci si povětšinou nemysleli, že podání odvolání pro ně mělo smysl. Spíše se cítili ukřivděni celým tímto procesem a na poslední otázku, zda by tímto procesem chtěli ještě někdy procházet, byla většina odpovědí opět negativní. Právě to nám ukazuje veškeré emoce, které mají žáci s podáváním odvolání spojené.

**7. MYSLÍTE SI, ŽE CELÁ PROBLEMATIKA  
ODVOLÁVÁNÍ SE PROTI VÝSLEDKŮM U  
MATURITNÍCH ZKOUŠEK JE DOSTATEČNĚ  
PROBÍRÁNA A INFORMACE JSOU JEDNODUCHÉ K  
NALEZENÍ ČI TO PRO VÁS BYL PROBLÉM A  
NEMOHLI JSTE SE SPRÁVNÝCH ODPOVĚDÍ NA  
VAŠE OTÁZKY DOHLEDAT?**

■ Není dostatečně probírána ■ Je dostatečně probírána

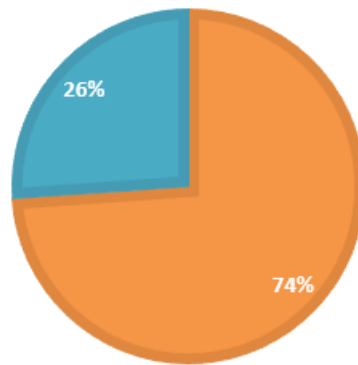


Graf č. 7

Co si studenti myslí o informovanosti této problematiky

## 9. BYLA VÁM VAŠE ŽÁDOST ZAMÍTNUTA ČI PŘIJATA?

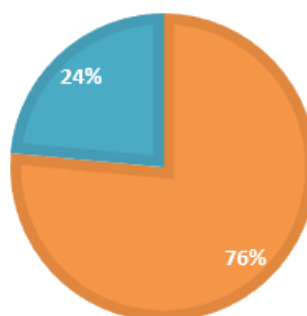
■ Zamítnuta ■ Přijata



Graf č. 9  
Počet zamítnutých žádostí

## 10. POKUD JSTE V MINULÉ OTÁZCE ODPOVĚĎELI "ZAMÍTNUTA", ZKOUŠELI JSTE CELOU TUTO ŽÁDOST POSLÉZE JEŠTĚ ZKONTROLOVAT PŘES PRÁVNÍ PŘEZKUM?

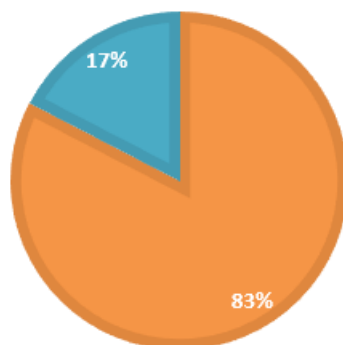
■ Ne ■ Ano



Graf č. 10  
Procento právních přezkumů

**11. MYSLÍTE SI, ŽE FORMA PROTI  
ODVOLÁNÍ SE U VÝSLEDKŮ  
MATURITNÍCH ZKOUŠEK JE DOSTATEČNĚ  
SPRAVEDLIVÁ A VYMEZENA ZÁKONEM?**

■ Ne ■ Ano

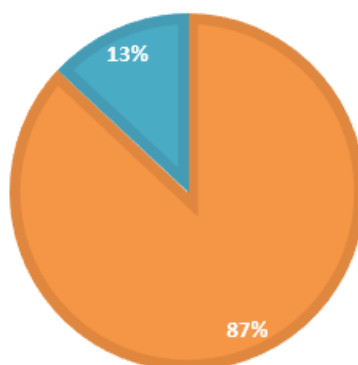


Graf č. 11

Názor o spravedlivosti této problematiky

**12. MYSLÍTE SI, ŽE SPRÁVNÍ ORGÁNY SE  
DOSTATEČNĚ ZABÝVAJÍ TĚMITO ŽÁDOSTMI  
A DÁVAJÍ JIM DOSTATEČNOU VÁHU?**

■ Ne ■ Ano

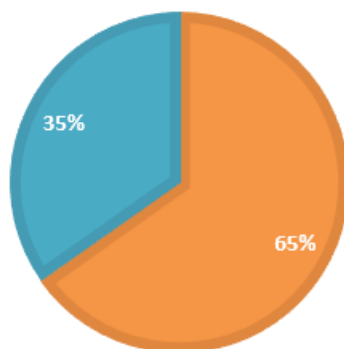


Graf č. 12

Názor o zabývání se podanými žádostmi

**13. PŘIJDĚ VÁM, ŽE PODÁNÍ ODVOLÁNÍ PRO VÁS MĚLO SMYSL ČI JSTE NAKONEC MUSELI TUTO MATURITNÍ ZKOUŠKU OPAKOVAT A PODÁNÍ ODVOLÁNÍ PRO VÁS SMYSL NEMĚLO?**

■ Nemělo pro mě smysl ■ Mělo pro mě smysl

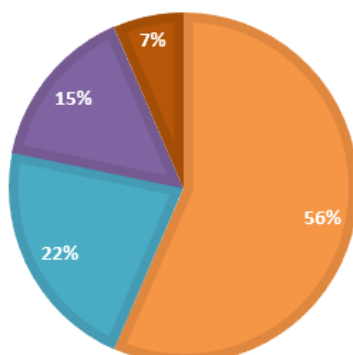


Graf č. 13

Názor o smysluplnosti podání odvolání

**14. KDYBYSTE MĚLI CELÝM PROCESEM PODÁVÁNÍ ODVOLÁNÍ PROTI VÝSLEDKŮM VAŠÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY ZPĚTNĚ OPĚT PROCHÁZET, PODALI BYSTE TOTO ODVOLÁNÍ ZNOVU, NEBO BYSTE JEJ ANI NEPODÁVALI A ROVNOU BYSTE SE SMÍŘILI S OPAKOVÁNÍM MATURITNÍ ZKOUŠKY?**

■ Nikdy tímto procesem již procházet nechci, neměl sebemenší význam a jen mi přinesl starosti  
 ■ Klidně bych tento proces zopakoval/a, všechno probíhalo v pořádku a s ničím jsem problém neměl/a  
 ■ Nevím  
 ■ Jiná odpověď...



Graf č. 14

Názor o procesu podávání odvolání



## 7.4 Závěr dotazníku

Ze získaných odpovědí je lehké si vyvodit, že bohužel, i když se jedná o vůbec první možnost, kdy se žáci setkávají se správními orgány, postupy těchto orgánů jsou velice netečné. I přes veškerá úsilí napříč roky o lepší transparentnost u podávání odvolání správní orgány své zajeté koleje nemění a množství maturantů, kteří se cítí ukřivděni kvůli tomuto procesu, stále přibývá.

## 7.5 Rozhovor se studentkou

Abych více poukázala na celou nespravedlivost těchto odvolání, rozhodla jsem se přidat k dotazníkové části mé práce ještě rozhovor se studentkou. Rozhovor s touto studentkou tu není jen tak, neboť právě tato studentka mne přivedla na celou problematiku žádostí o přezkum. Jedná se o moji velice dobrou kamarádku, s kterou jsem celou etapu jejího neustálého posílání žádostí o přezkum výsledků její zkoušky prožívala. Právě její bezmoc při dalším a dalším zamítní její žádostí mě přivedla na myšlenku nespravedlnosti celého tohoto systému. Touto prací bych aspoň trochu chtěla poukázat na to, jakými neduhy si musela procházet a co to pro ni muselo znamenat. A bohužel ona rozhodně není jediná, která doplatila na neefektivnost celé této zkoušky při ukončování středního vzdělávání.

Nikola

1. Na jakém typu střední školy jsi studovala?

*Studovala jsem na střední škole netechnického zaměření, přesněji obor ekonomika a podnikání.*

2. Ve kterém roce jsi odvolání podávala?

*Odvolávala jsem se proti výsledkům maturitní zkoušky, kterou jsem skládala v jarním období roku 2018. U tohoto odvolání jsem bohužel neuspěla a následně jsem se odvolávala i proti dílčím opravným zkouškám, které jsem skládala v podzimním období roku 2018.*

3. Podávala jsi žádost o přezkum didaktických testů, ostatních zkoušek či obojího?

*Podávala jsem odvolání jak z didaktických testů z českého jazyka, tak i ze slohové práce z tohoto jazyka. Odvolání jsem tedy podávala jak na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, tak na krajský úřad. Z těchto dílčích zkoušek jsem odvolání podávala jak v jarním, tak v podzimním zkušebním období.*

4. Věděla jsi o odvolání něco už předtím, než jsi toto odvolání podávala?

*O odvolání jsem informace začala zjišťovat až při podání tohoto odvolání. Doufala jsem, že samotnou maturitní zkoušku zvládnu a podáváním odvolání se nebudu vůbec muset zabývat.*

5. Kde jsi hledala informace o odvolání? Kdo ti při odvolání především pomáhal?

*Nejvíce informací jsem získala na internetu, především na webu Centra pro zjišťování výsledků vzdělávání. U samotného odvolání a na myšlenku toho, že se můžu odvolat, mě přivedla moje třídní učitelka, která mi pak velmi pomohla.*

6. Jak jsi postupovala při odvolání?

*Nejprve jsem si vypsalala odvolání, celou tuto žádost jsem posílala poštou, neboť je u této žádosti nutnost podpisu. Jedno odvolání jsem musela poslat na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, kde jsem do poznámek vypsalala, kde si myslím, že jsem měla správné odpovědi a tyto odpovědi mi mohly být uznány. Odvolání týkající se slohu jsem posílala na Krajský úřad Jihomoravského kraje.*

7. Uspěla jsi u těchto podaných odvolání?

*Ani u jednoho odvolání jsem neuspěla v žádném zkušebním období.*

8. Jaká Ti přišla odpověď k těmto podaným odvoláním?

*U slohové práce jsem nesplnila dostatečný počet slov, a i po přezkumu byla odpověď krajského úřadu stejná.*

*U didaktických testů mi jeden chybějící bod nebyl uznán, i přes vypsané poznámky, kde jsem si myslela, že by se chybějící bod mohl objevit, mi ministerstvo bod neuznalo. Myslím, že to bylo zapříčiněno tím, že si ty poznámky pořádně nepřečetli a přezkumem se dostatečně nezabývali.*

9. Nechávala jsi podávané odvolání přezkoumat posléze právním přezkumem?

*Ne, nenechávala.*

10. Proč jsi této možnosti nevyužila?

*Přišlo mi to zbytečné, protože si myslím, že by mi tato zkouška stejně nebyla uznána. Nic by to nezměnilo a akorát by to byly starosti navíc.*

11. Jaký máš názor na odvolání?

*V mém případě bylo zbytečné u obou podaných odvolání, protože ani jednou mi nebylo uznáno. Je dobré, že ta možnost tohoto odvolání zde je, zároveň si myslím, že je strašně malá šance na úspěšnost a nakonec to stejně už poslaný výsledek nemění.*

12. Přišlo Ti to spravedlivé?

*Spíše ne, nemyslím si, že je celé toto odvolání dobře nastaveno.*

13. Co bys doporučila budoucím studentům, kteří budou podávat odvolání?

*Nejlepší je pořádně se připravit na maturitu, aby to odvolání vůbec nemuseli podávat. Myslím, že je hodně důležitá forma, jak vůbec podání kvůli odvolání proti výsledkům napíšu. Hlavně at' si dávají pozor, že mají vyplněné všechny povinné položky a včas všechno zašlou.*

## 8 Korespondence s úřady

Dalším výstupem mé práce je i snaha, aby se o tuto problematiku začaly více zajímat i samotné úřady. Chtěla bych, aby se na základě mé práce zlepšily podmínky maturantů podávajících tyto žádosti o přezkum, a proto jsem se snažila ozvat mnoha úřadům a získat od nich alespoň nějaká vyjádření k dané problematice.

Bohužel musím konstatovat, že získat jakékoliv vyjádření ze stran těchto úřadů je velice problematické. Od kontaktů, které jsou volně přístupné na internetových stránkách daných úřadů, jsem získala minimum odpovědí. Právě z tohoto důvodu, by mě zajímalo, jak se má řadový občan dostat k odpovědím, které potřebuje, když tyto úřady, které by tu měly být pro něj a ochotné mu vždy pomoci, sotva zvládají odpovídat, natož aby člověk doufal v jakékoliv smysluplnější odpovědi.

Veškeré znění všech e-mailů je uvedeno v příloze mé práce.

### 8.1 Korespondence s MŠMT

Na základě mé práce, jsem se snažila získat vyjádření ze strany MŠMT. I přes fakt, že jsem rozeslala více jak 6 e-mailů na všechny dostupné adresy, které by měly být určeny pro dotazy žáků, získala jsem pouze jedinou odpověď. Znění všech e-mailů rozeslaných na MŠMT z mé strany bylo stejné, a proto se v příloze mé práce vyskytuje pouze jediná korespondence, na kterou mi bylo odpovězeno.

V mém původním e-mailu jsem se tázala dané osoby, zda si myslí, že je na vině velkého procenta zamítnutých žádostí pouze nemožnost uznání odpovědi žáka. Zajímalo mě celkový pohled MŠMT na celou tuto problematiku neuznaných žádostí. Zároveň jsem doufala, že k tomu připiše, z jakého důvodu si myslí, že tyto žádosti jsou tak často zamítány. Upozorňovala jsem i na špatnou praxi MŠMT v předmětu přezkumu žádostí výsledků maturitní zkoušky společné části, na kterou upozorňoval několik let úřad veřejného ochránce práv.

Na tento e-mail mi bylo odpovězeno hned následující den. V tomto e-mailu mi byla popřena jakákoliv chyba ze stran MŠMT. Bylo zde napsáno, že MŠMT ke každé žádosti přistupuje zodpovědně, a proto za velké množství zamítnutých žádostí opravdu prý může nemožnost vyhodnocení odpovědi žáka za správné. Zároveň v tomto e-mailu bylo zmíněno, že MŠMT se nikdy žádných procesních chyb nedopouštělo a šetření, které dělal úřad ombudsmana v letech minulých prý nikdy nezjistilo jakékoliv pochybení ze stran MŠMT. Tato tvrzení je ovšem v přímém rozporu s výroční zprávou úřadu veřejného ochránce práv z roku 2018.

Na tento fakt jsem proto okamžitě v následujícím e-mailu zareagovala a doufala, že k němu dostanu další vyjádření, proč MŠMT neuznalo své pochybení. Vypsala jsem

zde, proč si myslím, že MŠMT se i nadále může dopouštět pochybení, když se touto problematikou příliš nezaobírá.

V následujícím e-mailu od MŠMT mi byly ovšem znova mé domněnky procesních chyb, kterých by se MŠMT dopouštělo, vyvráceny. I díky šetření úřadu ombudsmana by měl být nyní postup MŠMT správný v návaznosti na novou platnou legislativu.

Myslím, že i vzhledem k chybám minulých, kterých se MŠMT dopouštělo, by se opět mělo začít šetření, které by dokázalo slova MŠMT potvrdit. Studenti se stále v nevýhodné pozici totiž cítí, je tedy otázkou, zda opodstatněně, či nikoliv.

## **8.2 Korespondence s úřadem veřejného ochránce práv**

Zde jsem se opět snažila dopsat několika kontaktům, které jsem na stránkách veřejného ochránce práv získala. Odpověď jsem obdržela opět pouze na jediný e-mail.

V e-mailu adresovaném úřadu ombudsmana jsem opět poukazovala na malé procento uznaných žádostí a opět poukazovala na špatný postup správních orgánů, které se těmito žádostmi zabývají. Opět mě zajímal názor, z jakého důvodu je procento uznaných žádostí tak malé a jestli je to i kvůli špatným postupům správních orgánů. Zároveň jsem se dotazovala, zda se úřad ombudsmana stále zaobírá problematikou přezkumů maturitních zkoušek a zda se chystá dělat jakékoliv šetření, které by navazovalo i na šetření z let minulých, kdy bývalá ombudsmanka paní Šabatová se touto problematikou horečně zabývala.

Ze strany úřadu ombudsmana mi zatím bylo odpovězeno, že se tímto podnětem bude někdo zabývat. Doteď mi ovšem nepřišla jakákoliv další odpověď. Snad se jí co nejdříve dočkám, abych v návaznosti na moji práci mohla podniknout další kroky.

## 9 Podání odvolání proti výsledkům maturitních zkoušek pro následující roky

I přes fakt že maturitní zkoušku v tomto roce čekalo množství novelizací, podávání odvolání proti výsledkům maturitních zkoušek bude mít i nadále stejnou podobu. Podle § 82 odst. 3 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání máte právo na podání odvolání proti výsledkům maturitním zkoušek 20 dní od konce období konání zkoušky, nebo dílčí zkoušky, které se tato žádost o odvolání týkala.

Odvolání u profilové části maturitní zkoušky podle § 82 odst. 1 561/2004 Sb., školského zákona musí být opět zasíláno ke krajskému úřadu a odvoláním u společné části maturitní zkoušky podle § 82 odst. 2 561/2004 Sb., školského zákona se i nadále bude zajímat MŠMT.

### 9.1 Jak by mělo vypadat správné podání odvolání<sup>48</sup>

Důležitým prvním bodem, po tom, co se rozhodneme podat odvolání proti výsledkům maturitní zkoušky, je vyhledání si relevantního a oficiálního zdroje Klíče správných řešení, jehož autorem je CERMAT, aby se touto žádostí správní orgány vůbec zabývaly. Neboť u jiných zdrojů mohou být uvedeny chybné výsledky a žádost by stejně uznána nebyla.

Řádně si vyhledat, ke kterému správnímu orgánu se musí odvolat, neboť na podání odvolání je pouhých 20 dní od skončení zkoušky, nebo dílčí zkoušky, proti které se odvolává a v případě zaslání požadavku na špatný správní orgán se nemusí stihnout danou žádost opětovně poslat ke správnému správnímu orgánu a žádostí se nikdo zaobírat nebude.

O tuto žádost může žádat pouze sám žadatel, nebo jeho zplnomocněný zástupce. Žádost musí obsahovat vlastnoruční podpis žadatele. V případě podáním prostřednictvím datové schránky jeho elektronickou podobu.

---

<sup>48</sup> Přezkum výsledků zkoušek. *Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání* [online]. Praha: Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2019 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://maturita.ceremat.cz/menu/prezkum-vysledku-zkousek>

### **9.1.1 Podání odvolání proti výsledkům didaktických testů**

U žádosti přezkumu výsledků didaktického testu, se tento požadavek posílá na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Následně má MŠMT dobu 30 dnů k vyrozumění výsledku. V případě, že toto odvolání podáváte, je dobré podat si žádost o přezkum celých didaktických testů, z daného předmětu, a ne jen určitých cvičení. Do poznámek se ale určitě hodí připsat, jakými cvičeními by se především mělo ministerstvo zabývat pro lepší transparentnost přezkumu.

Žádosti na přezkum didaktických testů se posílají na adresu ministerstva. Tato adresa je:

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 5, 118 12 Praha 1.

### **9.1.2 Podání odvolání proti výsledkům zkoušek profilové části**

Podání žádosti přezkumu u všech dílčích zkoušek profilové části se musí zaslat příslušnému krajskému úřadu, respektive Magistrátu hlavního města Prahy, což se odvíjí od místa skládání zkoušky. Výsledky musí tyto úřady poslat nejpozději do 30 dnů od doručení daných žádostí.

K těmto úřadům se posílají veškeré žádosti o přezkum profilové části. Vzhledem k tomu, že nově ze společné části maturitní zkoušky zbyly pouze didaktické testy, o které se stará MŠMT, a další dílčí zkoušky byly z této společné části vynechány, nemusí se podrobněji rozdělovat přesné zasilání těchto dílčích zkoušek u společné části maturitní zkoušky. Z hlediska transparentnosti zasilání žádostí se jedná o menší zlepšení, a žáci již nemusí mít takové problémy se správným zasláním žádosti o přezkum příslušnému orgánu.

## **9.2 Co musí žádost obsahovat**

Žádost musí obsahovat jméno a příjmení žadatele, který si o tuto žádost požádá. Dále tato žádost musí obsahovat telefonní, nebo je také možný e-mailový kontakt na žadatele. Na tuto žádost se zároveň musí napsat identifikační kód žáka, který mu je přidělen. Tento kód žáka, neboli ID žáka, se nachází v horním rohu pozvánky k maturitní zkoušce, nebo se také nachází na výpisu z přihlášky k maturitní zkoušce nebo výpisu výsledku maturitní zkoušky. Důležitou informací ke správnému vyplnění žádosti je také název a sídlo kmenové školy maturanta. Další důležitou položkou je správně popsat předmět, o který se v této žádosti jedná, popřípadě vypsání dílčí zkoušky, ke kterému se podané odvolání vztahuje.

Všechny formuláře k vypsání žádosti se nacházejí na oficiálních stránkách Centra pro zjišťování výsledků vzdělávání („CERMAT“). Správný formulář si vyberete podle kritéria, ke které zkoušce se odvolání vztahuje.

V případě dalších dotazů, nebo nesrovnalostí ohledně podání přezkumů proti výsledkům maturitních zkoušek, můžete navštívit ještě moje stránky. Odkaz na tyto stránky se nachází v příloze této práce.



## 10 Závěr

Maturitní zkouška je jednou z nejdůležitějších bodů našich životů. Touto prací jsem chtěla poukázat na některé nespravedlivosti, které jsou s touto zkouškou spojeny, a před kterými se nemůžeme sami jakkoliv ubránit. Potýkáme se s touto zkouškou již několik desetiletí a jak se zdá, nikdo již neví, kam ji posunout dál a jak zajistit její lepší transparentnost.

Když se v roce 2011 přicházelo s konceptem nové maturity, měla nám zajistit lepší objektivní hodnocení žáků ukončující střední vzdělání. Tato nová maturita měla zajistit, aby vysoké školy měly lepší přehled o celkové situaci žadatelů a o jejich dosažené úrovni vzdělání. Nově se v této společné části, která toto kritérium měla především splňovat, nachází velmi malé množství podkladů, podle kterých se dá úroveň vzdělání těchto žáků objektivně sledovat. Společná část maturitní zkoušky tedy pozbývá svého zamýšleného opodstatnění. Je otázkou, zda společná část maturitní zkoušky má stejný význam, jaký měla na počátku.

V mojí práci jsem se zabývala průřezem let, kdy žáci podávali odvolání. Přes několikery novelizace ve výsledku nakonec bylo jedno, v jakém roce se odvolání podávalo, neboť výsledky byly vždy stejné. Je tedy otázkou, jestli by nový pohled na věc ve výsledku vůbec něco změnil nebo jestli bychom se nacházeli ve stejném bodě, v jakém jsme se nacházeli po celou dobu trvání těchto let. Žákům ve většině případů stejně nepomohlo nic jiného a museli se spokojit s výsledkem, který jim byl řečen.

Když se podíváme na průřezy let této maturitní zkoušky, je to vždy takový „pokus omyl“. Největší školní odborníci něco navrhnou, nový koncept se schválí a zanedlouho ho mají žáci na stole. Následně se vyzkouší na pár let a zjistí se, jestli je tento nápad dobrý nebo ne. Co mají ale dělat žáci, kteří s tím nesouhlasí? Co mají dělat ti, kteří by se stejnými znalostmi uspěli v letech minulých nebo budoucích, ale v jejich současném roce jim to pravidla nedovolila. Nastavení maturitních zkoušek nejsou konzistentní v letech, tudíž je jejich vypovídací schopnost dosti neadekvátní. Ze studentů se stávají pokusní králíci inovátorského školství, které na ně vůbec nehledí a všechny správní orgány si nakonec přehazují odpovědnost za činnost těchto školních inovátorů. Nemělo by se v první řadě myslet na žáky a na všechna jejich práva? Navíc co jeden test vypovídá o jejich celkové práci během několika let na střední škole?

V případě, že se podíváme na všechny zdroje shrnuté v mé práci, je jasné vidět, že šance na úspěch jsou velice malé. Validační komise, která se nacházela pod Centrem pro zjišťování výsledků vzdělávání, dlouhé roky dělala chyby ve výsledcích testů tohoto centra, a až po několika letech se teprve Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy rozhodlo zajistit lepší podmínky pro žáky podávající toto odvolání proti výsledkům maturitní zkoušky zřízením Nezávislé odborné komise. Na všechny podněty, kdy je chyba na straně jiné než studentů, se reaguje s velikým zpožděním a na jakákoliv legislativní opatření, která by měla zlepšit podmínky studentů podávajících odvolání, se čeká velice dlouho a opět jedinými, kteří trpí, jsou studenti.

Dalším velkým problémem, který jsem ve své práci shrnula, je veliká neinformovanost studentů o tomto problému. Žáci často neví, jak vůbec mají postupovat, co přesně mají dělat a bojí se, že je to jen další zbytečnost a své šance často ani nevyužijí. O této možnosti podání odvolání, by se mělo začít více mluvit, žáci by se měli dozvědět, jaká jsou jejich práva. Čísla podaných odvolání stále rostou, ale jejich kladná vyřízení jsou stále menší. Jak je možné, že i po minulých novelizacích, na žádost paní bývalé ombudsmanky Šabatové, se stále přístup ke studentům nezměnil. V průřezu let, kterými jsem se zabývala, jde vidět, že bylo jedno, jaké vyhlášky správní orgány musely splňovat, přístup ke studentům byl stále stejný.

Za naše práva se bojovalo, bojovalo se za každý kousek svobody. Proč ale ve výsledku nemůžeme nic udělat ani s takovou „malicherností“ jako je podání přezkumu proti výsledkům maturitní zkoušky? Co když jednou půjde o zásadnější věci v našich životech? Jsou snad tyto první krůčky směrem ke správním orgánům odpovědí na to, jak se k nám budou chovat po zbytek našich životů v dospělosti? Je snad právě toto ten důvod, proč se maturitní zkoušce přezdívá zkouška dospělosti?

V průběhu psaní mé Středoškolské odborné činnosti přišlo velké množství novot v otázkách maturitních zkoušek. Tyto novelizace by spoustu otázek měly řešit. Nechme se proto překvapit, zda k nim tentokrát všechny úřady přistoupí tak, jak už nám slibují léta, anebo zda-li se octneme zase na začátku, jako jsme se zatím pokaždé ocitali.

# 11 Zdroje

## Literatura

- 1) MORKES, František. *Historický přehled postavení maturitní zkoušky a analýza jejích funkcí* [online]. Praha: Ústav pro informace ve vzdělávání - Divize nakladatelství TAURIS, 2003 [cit. 2020-12-09]. ISBN 80-211-0438-4.
- 2) Soudní přezkum výsledku maturitní zkoušky – stále řada otázek. *Správní právo: obecná část* [online]. 5., rozš. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2003, s. 188-202 [cit. 2020-12-09]. Beckovy právnické učebnice. ISBN n80-7179-671-9. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/soudni-prezkum-vysledku-maturitni-zkousky-stale-rada-otazek.aspx>

## Internetové odkazy

- 1) *Proměny modelu maturitní zkoušky v České republice* [online]. Praha, 2015 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://dspace.cuni.cz/handle/20.500.11956/79760>. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Centrum školského managementu. Vedoucí práce Václav Trojan.
- 2) *Státní maturita – právní úprava v budoucnu* [online]. Zastávka, 2015 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://socv2.nidv.cz/archiv37/getWork/hash/510ad0ea-abc0-11e4-98b3-faa932cbcfda>. Středoškolská odborná činnost. Gymnázium T. G. Masaryka Zastávka. Vedoucí práce Veronika Kudrová.
- 3) *Proměna maturity jako specifického školního jevu* [online]. Brno, 2008 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/r0eid/> Dizertační práce. Masarykova univerzita Filozofická fakulta. Vedoucí práce Milan Pol.
- 4) START MATURITY Z MATEMATIKY. *MŠMT* [online]. Praha: MŠMT, c2013 – 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/ministerstvo/novinar/start-maturity-z-matematiky>
- 5) Povinná maturita z matematiky nebude, rozhodli poslanci. Podpořili také odklad EET do konce roku. *Česká televize* [online]. Praha: Česká televize, c1996 – 2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3091352-zive-poslanci-hlasuji-o-pomoci-kulture-sportu-i-malym-firmam-dojit-muze-i-na-maturitu>
- 6) Maturitní zkouška 2021. *Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání* [online]. Praha: Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, c 2019 - 2021 [cit. 2021-03-29]. Dostupné z: <https://maturita.ceremat.cz/menu/maturitni-zkouska>
- 7) JAK TENTO ROK PROBĚHNOU PŘIJÍMACÍ A MATURITNÍ ZKOUŠKY? *MŠMT* [online]. Praha: MŠMT, c2013 – 2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/ministerstvo/novinar/jak-probehnou-prijimaci-a-maturitni-zkousky>

- 8) Státní maturita 2021. *StredniSkoly.com* [online]. Praha: AMOS, c1998-2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.stredniskoly.com/aktuality-3/statni-maturita-2021>
- 9) Maturitní zkouška 2021. *Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání* [online]. Praha: Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2019 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://maturita.ceremat.cz/menu/maturitni-zkouska>
- 10) 4441/2015/VOP. *Evidence stanovisek ombudsmana* [online]. Brno: Veřejná ochránkyně práv, 2015 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/4114> - zmínka o validační komisi se nachází pod úředním záznamem o telefonickém hovoru ze dne 16. července 2015, který je součástí spisu.
- 11) POSUDKY NEZÁVISLÉ ODBORNÉ KOMISE JARO 2020. *MŠMT* [online]. Praha: MŠMT, c2013 – 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statni-maturita/posudky-nezavisle-odborne-komise-jaro-2020?source=rss>
- 12) ROZSAH SOUDNÍHO PŘEZKUMU STÁTNÍCH MATURIT BUDE ŘEŠIT ROZŠÍŘENÝ SENÁT NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU. *Nejvyšší správní soud* [online]. Praha: Nejvyšší správní soud, c2003 - 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <http://www.nssoud.cz/Rozsah-soudniho-prezkumu-statnich-maturit-bude-resit-rozsireny-senat-Nejvyssiho-spravniho-soudu/art/980>
- 13) Přezkumy maturit budou transparentnější a lépe odůvodňované. *Veřejný ochránce práv* [online]. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2018 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2018/prezkumy-maturit-budou-transparentnejsi-a-lepe-oduvodnovane/>
- 14) Zpráva Informace MŠMT k procesu vyřizování žádostí o přezkoumání společné části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu, Praha, MŠMT, 2020., 4 – 5 s., dostupné z: [https://maturita.ceremat.cz/files/files/zadosti-prezkum/Informace\\_pro\\_odvolani\\_pro\\_zaky\\_podzim\\_2020.pdf](https://maturita.ceremat.cz/files/files/zadosti-prezkum/Informace_pro_odvolani_pro_zaky_podzim_2020.pdf)
- 15) Zpráva: Školství, Brno, Kancelář veřejného ochránce práv, duben 2020., 2 s. dostupné z: [https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/Letaky/Skolstvi.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Letaky/Skolstvi.pdf)
- 16) Zpráva: Ombudsman a soudy, Brno, Kancelář veřejného ochránce práv, květen 2019., 1. dostupné z: [https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/Letaky/Soudy.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Letaky/Soudy.pdf)
- 17) Právní věta. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2020- [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A1vn%C3%AD\\_v%C4%9Bta](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A1vn%C3%AD_v%C4%9Bta)

- 18) Judikát. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2019 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Judik%C3%A1t>
- 19) 4441/2015/VOP. *Evidence stanovisek ombudsmana* [online]. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2016 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/4114>
- 20) Veřejný ochránce práv. *Principy dobré správy* [online]. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 10. 12. 2020]; <https://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/principy-dobre-spravy/>
- 21) ŘÍZENÍ PŘED SOUDEM: PŘEZKUM VÝSLEDKU ČÁSTI MATURITNÍ ZKOUŠKY KONANÉ FORMOU DIDAKTICKÉHO TESTU. *SBÍRKA ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU* [online]. Brno: Nejvyšší správní soud, 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: [https://sbirka.nssoud.cz/cz/rizeni-pred-soudem-prezkum-vysledku-casti-maturitni-zkousky-konane-formou-didactickeho-testu.p2927.html?fbclid=IwAR3IZQlrUN4L-5gZpNHoF4p8Q3E\\_XWsk5K9cSrvha3oPdrCg6RckIrsJTbk](https://sbirka.nssoud.cz/cz/rizeni-pred-soudem-prezkum-vysledku-casti-maturitni-zkousky-konane-formou-didactickeho-testu.p2927.html?fbclid=IwAR3IZQlrUN4L-5gZpNHoF4p8Q3E_XWsk5K9cSrvha3oPdrCg6RckIrsJTbk)
- 22) 6 As 68/2012, Soudní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. *Zákony.cz* [online]. Frýdek-Místek: Heagl, 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.zakony.cz/soudni-rozhodnuti/nejvyssi-spravni-soud/2014/1001/judikat-nss-6-As-68-2012-GNSS2014639>
- 23) Přezkum výsledků zkoušek. *Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání* [online]. Praha: Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2019 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://maturita.ceremat.cz/menu/prezkum-vysledku-zkousek>

## Případy

- 1) Rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2009, č. j. 9 As 1/2009-141
- 2) Rozsudek NSS ze dne 8. 9. 2011, č. j. 7 As 79/2011-120
- 3) Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 16. 8. 2012, č. j. 62A 67/2012-47

## Ustanovení

- 1) Ust. § 78 školského zákona a § 5 až 13 vyhlášky č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou
- 2) Ust. § 22, 24, 26 a 27 až 31 prováděcí vyhlášky.
- 3) Ustanovení § 82 odst. 3 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším a jiném odborném vzdělání
- 4) Čl. 33 a 41 Listiny základních práv a svobod

- 5) Čl. 36 odst. 2 věta druhá Listiny základních práv a svobod
- 6) Ust. § 82 odst. 1 školského zákona
- 7) Ust. § 82 odst. 1 písm. b) školského zákona
- 8) Ust. § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu

## Výroční zprávy

- 1) Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2013, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2013., 19 – 21 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2013/vyrocnizprava-CZVV-2013.pdf>
- 2) Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2014, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2014., 20 – 21 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2014/vyrocnizprava-CZVV-2014.pdf>
- 3) Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2015, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2015., 20 – 21 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2015/vyrocnizprava-CZVV-2015.pdf>
- 4) Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2016, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2016., 16 – 17 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2016/vyrocnizprava-CZVV-2016.pdf>
- 5) Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2017, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2017., 5 s. dostupné z: <https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2017/vyrocnizprava-czvv-2017.pdf>
- 6) Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2018, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2018., 7 – 8 s. dostupné z: [https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2018/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD\\_zpr%C3%A1va\\_CZVV\\_2018.pdf](https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocnizpravy/2018/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD_zpr%C3%A1va_CZVV_2018.pdf)

- 7) Výroční zpráva 2018, Brno, Veřejný ochránce práv, 2018., 23 s. dostupné z: [https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/zpravy\\_pro\\_poslaneckou\\_snemovnu/Vyrocni\\_zprava\\_2018.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Vyrocni_zprava_2018.pdf)
  
- 8) Výroční zpráva O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH MATURITNÍ ZKOUŠKY V JARNÍM A PODZIMNÍM ZKUŠEBNÍM OBDOBÍ ROKU 2019, Praha, Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, 2019., 9 s. dostupné z: [https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocni-zpravy/2019/Vyrocni\\_zprava\\_CZVV\\_2019\\_FINAL.pdf](https://czvv.ceremat.cz/files/files/vyrocni-zpravy/2019/Vyrocni_zprava_CZVV_2019_FINAL.pdf)

## 12 Seznam zkratek

Rámcový vzdělávací program.....	RVP
Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy .....	MŠMT
Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání .....	CERMAT
Nezávislá odborná komise .....	NOK
Nejvyšší správní soud .....	NSS
Česká školní inspekce .....	ČŠI



## 13 Seznam příloh

### **Odkaz na internetové stránky:**

Zde se nachází odkaz na mé internetové stránky, které jsem vytvořila. Vytvořila jsem ji především pro studenty, aby se lépe mohli orientovat v celé této problematice. Zároveň slouží k tomu, aby se o celé této problematice rozšířilo povědomí. Nachází se zde to nejpodstatnější, co studenti potřebují o letošní podobě maturitní zkoušky a podání žádosti o přezkum výsledků maturitní zkoušky vědět.

<https://vse-o-maturitni-zkousce.webnode.cz>

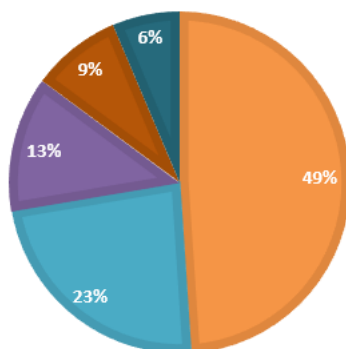
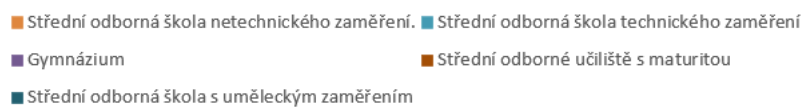
### **Odkaz na internetový dotazník:**

Zde se nachází odkaz na internetový dotazník, na základě kterého jsem získávala odpovědi studentů o tom, co si o celé této problematice myslí.

<https://www.surveio.com/survey/d/F8S7T9V1E8P8F6M6H>

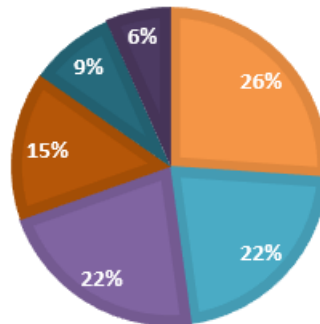
## Výsledky dotazníku:

### 1. NA JAKÉM TYPU STŘEDNÍ ŠKOLY JSTE STUDOVALI?



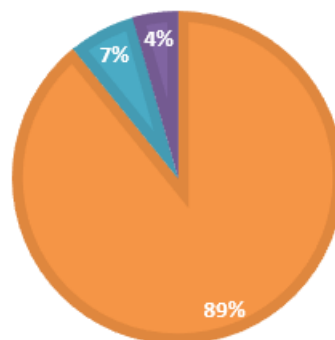
## 2. VE KTERÉM ROCE JSTE PODÁVALI ODVOLÁNÍ O PŘEZKUM VÝSLEDKŮ VAŠÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY?

Jiný rok... 2019 2018 2016 2017 2015

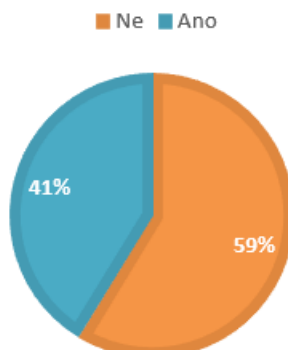


## 3. PODÁVALI JSTE ŽÁDOST O PŘEZKUM DIDAKTICKÝCH TESTŮ, OSTATNÍCH ZKOUŠEK ČI OBOJÍHO?

Didaktických testů Ostatních zkoušek Obojího

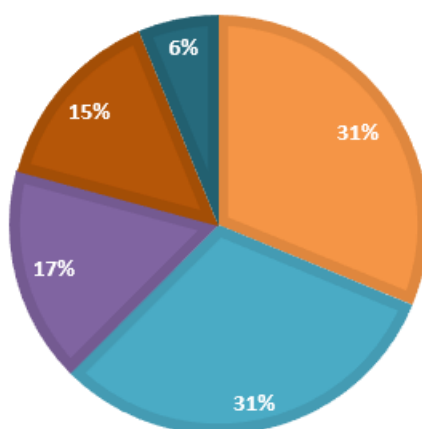


#### 4. VĚDĚLI JSTE, JAKÝM ZPŮSOBEM ODVOLÁNÍ PROBÍHÁ, A BYLI JSTE SI JISTI, KAM ZASLAT POŽADAVEK NA PŘEZKUM VAŠICH VÝSLEDKŮ MATURITNÍ ZKOUŠKY?



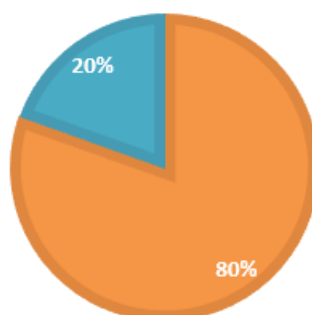
#### 5. KDO VÁM NEJVÍCE POMÁHAL V PŘÍPADĚ, ŽE JSTE SI NEBYLI ZCELA JISTI, KAM ZASLAT ŽÁDOST O PŘEZKUM VAŠÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY?

- Postup pro odvolání uvedený na webu "CERMAT" (Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání)
- Učitel na mé škole
- Fóra na internetu
- Známi, kteří odvolání už podávali
- Postup pro odvolání uvedený na jiném webu



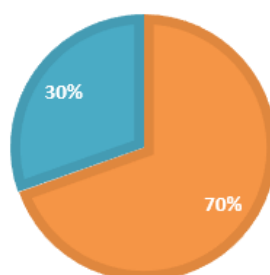
**6. ODVOLALI JSTE SE KE SPRÁVNÉMU  
SPRÁVNÍMU ORGÁNU ČI JSTE OMYLEM  
ZASLALI SVOJI ŽÁDOST O PŘEZKUM  
JINÉMU SPRÁVNÍMU ORGÁNU?**

■ Správnému ■ Jinému



**7. MYSLÍTE SI, ŽE CELÁ PROBLEMATIKA  
ODVOLÁVÁNÍ SE PROTI VÝSLEDKŮM U  
MATURITNÍCH ZKOUŠEK JE DOSTATEČNĚ  
PROBÍRÁNA A INFORMACE JSOU JEDNODUCHÉ K  
NALEZENÍ ČI TO PRO VÁS BYL PROBLÉM A  
NEMOHLI JSTE SE SPRÁVNÝCH ODPOVĚDÍ NA  
VAŠE OTÁZKY DOHLEDAT?**

■ Není dostatečně probírána ■ Je dostatečně probírána



## 8. Pokud jste v předešlé otázce odpověděli "Není dostatečně probírána", v čem byl největší problém při procesu, když jste podávali Vaše odvolání proti výsledkům?

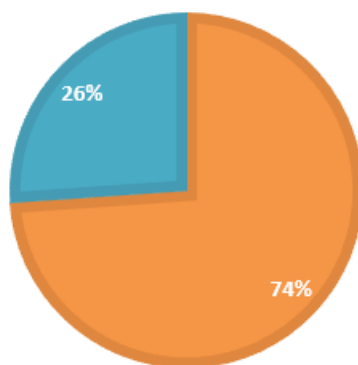
ODPOVĚĎ	RESPONZÍ	PODÍL
	23	50%
Špatná komunikace a nedostatek informací	1	2.2%
Je to všechno špatně	1	2.2%
učitelé vo tom nevjedjely	1	2.2%
Špatně se dostává k informacím	1	2.2%
Myslím, že by celý proces mohl být lépe představen	1	2.2%
Celej problém je v tom, že oni posílají stejné výsledky odvolání všem odvolávajícím. Dle mého mají rozhodnutí předem napsané. Není to objektivní rozhodnutí z jejich strany.	1	2.2%
Všechno je hodně obecné a nejsou k tomu dostatečné odpovědi	1	2.2%

ODPOVĚĎ	RESPONZÍ	PODÍL
Nevěděl jsem, jak to vůbec funguje	1	2.2%
Chybí informace o tomto procesu	1	2.2%
nikdo nevěděl	1	2.2%
Zda to je dobře sepsání, aby tomu ty chytré hlavičky rozuměli	1	2.2%
špatná komunikace	1	2.2%
achjo	1	2.2%
Není to objektivní rozhodnutí z jejich strany. Vyjádření ministerstva je často šablonovité.	1	2.2%
Nedostatek informací ohledně postupu	1	2.2%
Hlavně v informovanosti všech	1	2.2%

ODPOVĚĎ	RESPONZÍ	PODÍL
Není to objektivní rozhodnutí z jejich strany. Vyjádření ministerstva je často šablonovité.	1	2.2%
Nedostatek informací ohledně postupu	1	2.2%
Hlavně v informovanosti všech	1	2.2%
Více informací	1	2.2%
učitele nemají dostatečné informace	1	2.2%
V komunikaci	1	2.2%
já ti nevím kámo	1	2.2%
byl to masakr	1	2.2%
Špatná komunikace	1	2.2%

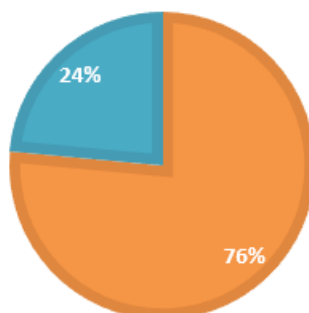
## 9. BYLA VÁM VAŠE ŽÁDOST ZAMÍTNUTA ČI PŘIJATA?

■ Zamítnuta ■ Přijata



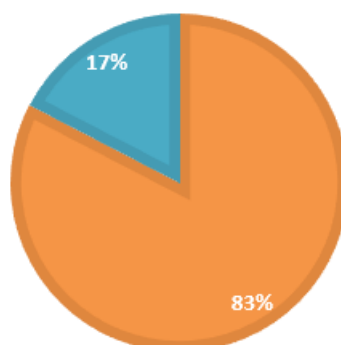
**10. POKUD JSTE V MINULÉ OTÁZCE  
ODPOVĚDĚLI "ZAMÍTNUTA", ZKOUŠELI  
JSTE CELOU TUTO ŽÁDOST POSLÉZE JEŠTĚ  
ZKONTROLOVAT PŘES PRÁVNÍ PŘEZKUM?**

■ Ne ■ Ano



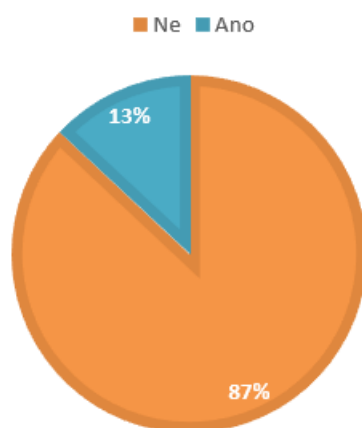
**11. MYSLÍTE SI, ŽE FORMA PROTI  
ODVOLÁNÍ SE U VÝSLEDKŮ  
MATURITNÍCH ZKOUŠEK JE DOSTATEČNĚ  
SPRAVEDLIVÁ A VYMEZENA ZÁKONEM?**

■ Ne ■ Ano



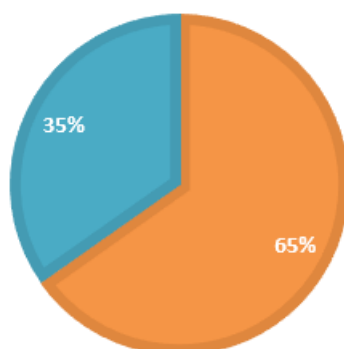


**12. MYSLÍTE SI, ŽE SPRÁVNÍ ORGÁNY SE DOSTATEČNĚ ZABÝVAJÍ TĚMITO ŽÁDOSTMI A DÁVAJÍ JIM DOSTATEČNOU VÁHU?**



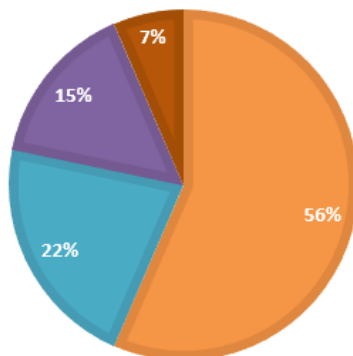
**13. PŘIJDĚ VÁM, ŽE PODÁNÍ ODVOLÁNÍ PRO VÁS MĚLO SMYSL ČI JSTE NAKONEC MUSELI TUTO MATURTNÍ ZKOUŠKU OPAKOVAT A PODÁNÍ ODVOLÁNÍ PRO VÁS SMYSL NEMĚLO?**

■ Nemělo pro mě smysl ■ Mělo pro mě smysl



**14. KDYBYSTE MĚLI CELÝM PROCESEM PODÁVÁNÍ ODVOLÁNÍ PROTI VÝSLEDKŮM VAŠÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY ZPĚTNĚ OPĚT PROCHÁZET, PODALI BYSTE TOTO ODVOLÁNÍ ZNOVU, NEBO BYSTE JEJ ANI NEPODÁVALI A ROVNOU BYSTE SE SMÍŘILI S OPAKOVÁNÍM MATURITNÍ ZKOUŠKY?**

- Nikdy tímto procesem již procházet nechci, neměl sebemenší význam a jen mi přinesl starosti
- Klidně bych tento proces zopakoval/a, všechno probíhalo v pořádku a s ničím jsem problém neměl/a
- Nevím
- Jiná odpověď...



## Korespondence s úřady:

### Korespondence s MŠMT:

#### Počáteční e-mail:

✉ Odvolání u maturitních zkoušek - dotazy Beata Žáková



Dobrý den,

ve své Středoškolské odborné činnosti se zabývám problematikou týkající se přezkumy maturitních zkoušek. Zajímalo by mě, jak je možné, že i přes zlepšování podmínek maturantů podávajících tyto žádosti o přezkumy se procento maturantů, kterým je zpětně tato zkouška uznána, neustále zmenšuje? Myslíte si, že je to zapříčiněno pouze z nemožnosti uznání výsledků maturanta z důvodu špatných výsledků, i když si myslí opak, nebo na tom mají vinu i správní orgány zaobírající se těmito podanými žádostmi? Postupem správních orgánů se již mnohokrát zabýval i úřad ombudsmana, který často upozorňoval na nepatřičné zacházení správních orgánů s těmito žádostmi, a proto se domnívám, že mohou být na vině i tyto správní orgány.

#### Odpověď MŠMT:

Vážená paní Žáková,

z pověření ombudsmana odpovídám na Vaše dotazy týkající se podávání žádostí o přezkoumání výsledku a průběhu didaktických testů společně částí maturitní zkoušky dle § 82 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

MŠMT přistupuje k jednotlivým žádostem o přezkoumání výsledků či podmínek konání maturitní zkoušky každoročně zodpovědně, nicméně nemůže s ohledem na rovnost a objektivnost ukončení vzdělávání vyhovět všem žadatelům, kladná vyrozumění jsou reakcí na skutečně nalezené chyby, které vznikly v důsledku strojového čtení či případné lidské chyby raterů otevřených úloh, častěji než k přiznání bodu a překonání tzv. cut-off score, je při přezkoumání vyhodnoceno, že došlo k porušení podmínek při konání maturitní zkoušky ať v důsledku technických komplikací či vlivem souhrny náhod, v takových případech je žákovi přiznána možnost náhradního termínu konání maturitní zkoušky.

Na příklad v jarním zkušebním období 2020 od napsání didaktických testů, tj. od 4. 6. 2020 došlo na MŠMT celkem 2.822 žádostí k celkem 2.955 dílčím zkouškám. U cca 1/10 žádostí nebyly uvedeny všechny nutné údaje pro zahájení řízení (nejčastěji chyběl podpis žadatele), proto tedy u minimálně 300 žádostí muselo MŠMT odeslat výzvy k doplnění žádosti.

Počty dílčích přezkumů:

ČJL – 1.976, MAT – 448, AJ – 420, NJ – 93, RJ – 17, FJ – 1

Celkem bylo kladně vyhodnoceno 14 žádostí.

Má-li žák konkrétní námitky, pak zpravidla namítá, že např. v úloze č. 2 mu měla být uznána odpověď B, případně, že nerozumí, proč mu odpověď B nebyla uznána.

V takovém případě je konkrétně posouzena úloha č. 2, žák dostane vyrozumění, proč je jedinou možnou odpovědí odpověď C. (V případě mnoha žádostí je konstatováno, že se žák nechal zmýlit a zvolil špatnou odpověď, toto není považováno za konkrétní námitku, s takovou námitkou lze pouze souhlasit – ano, zmýlil se a zaškrtnl špatnou odpověď.)

Pokud žák nemá konkrétní námitky, pak je jeho záznamový arch posuzován jako celek, žák pak zpravidla neobdrží přílohu s vyjádřením k jednotlivým úlohám, pouze konstatování, že všechny úlohy byly znovu přezkoumány a došli jsme k závěru, že při původním vyhodnocení nedošlo k žádnému pochybení.

Žádost o přezkoumání podmínek při konání didaktického testu vyžaduje doložení veškeré zkušební dokumentace, protokolu z učebny a protokolu ze zkušebního místa. A dále jsou požadována vyjádření zadavatele, ředitele školy, školního maturitního komisaře, případně svědků, aby bylo možné objektivně zjistit, zda byli např. žáci rušení hlukem z ulice nebo konali zkoušku v tiché učebně otočené do zahrady, kde trávu spásají 2 školníkovy ovce.

Šetření paní ombudsmanky v letech minulých se týkala buď konkrétní žádosti, nebo procesu přezkoumání jako celku. Zpráva paní ombudsmanky na přezkumný proces byla projednávána i na půdě Vlády ČR. V průběhu projednávání bylo konstatováno, že nedochází k žádným procesním pochybením, bylo pouze doporučeno, aby se žáci v rámci výsledkového portálu mohli seznámit i s dalšími dokumenty rozhodnými pro zvážení podání žádosti – což bylo učiněno, a taktéž se konkretizoval a zpřesňoval proces zapisování námitek maturantů do Protokolu o konání zkoušky v učebně a ve zkušebním místě. Každou námitku maturujícího žáka musí ověřit dva další nezávislí maturanti z dané učebny (pokud tam jsou) a musí se k nim do stejného protokolu ihned vyjádřit zadavatel z učebny a školní maturitní komisař a ředitel školy do protokolu ze zkušebního místa. Jiné námitky, které v protokolech nejsou uvedeny, ministerstvo nepřezkoumává.

Ostatní přezkumná řízení spadají do kompetence krajských úřadů, v případě zájmu o konkrétní případy se dotazujte tam.

## Má odpověď?:

velice děkuji za odpovědi k mým dotazům. Nicméně, přezkumy výsledků maturitních zkoušek ze stran MŠMT jsem zpochybnila právě z toho důvodu, že ve výroční zprávě kanceláře veřejného ochránce práv, je přesně uvedeno: "Ministerstvo následně uznalo důvodnost některých výhrad a přislíbilo nápravu." [1]. Toto tvrzení ale opouje Vašemu tvrzení, že: "V průběhu projednávání bylo konstatováno, že nedochází k žádným procesním pochybením". Po přečtení celé této výroční zprávy kanceláře Veřejného ochránce práv, jsem vyvodila, že MŠMT se těchto pochybností dopouštělo již dříve, a proto se to paní bývalá ombudsmanka Anna Šabatová snažila šetřit. A právě až na základě jejího šetření MŠMT uznalo chyby a přislíbilo nápravu maturitní vyhlášky, konkretizaci odůvodnění rozhodnutí a dalších podnětů, které by měly vést k lepší transparentnosti podání žádosti o přezkum výsledků maturitních zkoušek jako takových, o čemž jste již psala ve své odpovědi. Na základě těchto podnětů, jsem proto vznesla tuto otázku a zájem o to, zda MŠMT již opravdu své chyby napravuje, či zda jsou tyto sliby stejně platné jako v letech minulých. Bohužel, další šetření, která by se zabývala postupem MŠMT, při přezkumu výsledků maturitních zkoušek jako celku, se od roku 2018 již nekonala. Když se ale podívám na procentuální úspěšnost kladně vyjádřených odpovědí podaných přezkumů v průběhu let, tyto procenta kladně vyjádřených žádostí se vůbec nemění, což mi přijde trochu zvláštní. Obzvláště vezmeme-li v potaz, že procenta kladně vyjádřených žádostí se obvykle pohybují kolem 1%. Proto mě zajímalo Vaše vyjádření k této problematice. Všechny tyto informace o kladně vyřízených žádostech mám v případě zájmu vypsané ve své Středoškolské odborné činnosti, kterou jsem posílala jako příložený soubor v minulém E-mailu.

[1] [Výroční zpráva 2018, Brno, Veřejný ochránce práv, 2018., 23 s. dostupné z:](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Vyrocní_zprava_2018.pdf)

[https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/zpravy\\_pro\\_poslaneckou\\_snemovnu/Vyrocní\\_zprava\\_2018.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Vyrocní_zprava_2018.pdf)

## Odpověď MŠMT:

Vážená paní Žáková,

nevím, proč zpochybnujete současný průběh přezkumů, když vycházíte ze zprávy staré několik let.

Tučně zvýrazním, nač si paní ombudsmanka stěžuje a kurzívou odpovím, jaká je současná praxe:

**Ministerstvo studenty nevyzývalo ke sdělení konkrétních výhrad k posouzení testů.**

*Formulář k podání žádostí v sobě obsahuje možnost vyjádření konkrétní výhrady: mám konkrétní připomínku + prostor ji vyjádřit, opsat, přiblížit.*

**V případech organizačních incidentů řádně neprověřilo průběh událostí – neopatřilo vyjádření přítomných maturantů, ale pouze osob, jež se samy mohly pochybení dopustit.**

*Šetření řádného průběhu je položeno na bázi sdělení obou stran, proto je potřeba, aby byly incidenty zaznamenány aktuálně, se zpětnou platností několika týdnů až měsíců je těžké se na situaci upamatovat, či technické parametry prověřit. Proto je důležité vyjádření žáka a svědků z učebny, dále také ředitele školy, jenž odpovídá za řádný průběh maturitní zkoušky, obdobně jako nezávislý maturitní komisař.*

**Neposkytlo maturantům všechny podklady a neumožnilo jim vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí.**

*Podklady zpřístupňuje Portál žáka, dále žák může nahlédnout do zkušební dokumentace uložené v místě školy, neboť zůstávají uloženy právě tam. Pokud žák svá vyjádření zapisuje již při podání žádosti, pak s nimi pracujeme, pokud v žádosti cokoliv chybí, požadujeme doplnění informací od žáka a vyjádření ze strany školy.*

**Samotná rozhodnutí mnohdy nebyla řádně odůvodněna, až třetina odpovědí byla šablonovitá (rozebíraly, co maturant nenamítal, a nereagovaly na konkrétní námítky).**

*Odůvodnění rozhodnutí musí při počtu jejich vyřizování odpovídat jisté šabloně, jednak kvůli objektivitě, jednak kvůli počtu jednotlivých přezkumů. Nicméně každému podnětu je věnována pozornost.*

**Náležité vyřizování žádostí o přezkum nepodporoval ani obsah maturitní vyhlášky a ostatních dokumentů ministerstva.**

*Vyhláška č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 177/2009 Sb.), specifikuje náležitosti přezkoumání. Došlo k úpravě pokynů pro zadavatele, na výsledkovém portálu žáka se intenzivně pracuje.*

**Vyšlo najevo, že ministerstvo ve věcech žádostí o přezkum nevede řádné spisy.**

*Spisy jsou řádně vedeny, a to v elektronické i analogové podobě.*

Nerozumím Vaši argumentaci, že procento úspěšně vyřízených žádostí se v průběhu let nemění. Výsledkem přezkumných řízení není dosažení nějakého procentního čísla. Práce, jež nedosáhnu nejvyšší bodové hranice, nemohou být uznány za úspěšné, jen kvůli tomu, že žák podal odvolání, nebo udává, že byl zmatený, ve stresu, že se spletl, že nestihl správnou odpověď zapsat do záznamového archu... Bohužel v takových případech ani po sebepečlivěji provedeném přezkumném řízení nemohou být body přiděleny.

## Korespondence s úřadem veřejného ochránce práv:

### Počáteční e-mail:

✉ Odvolání u maturitních zkoušek - dotazy Beata Žáková



Dobrý den,

ve své Středoškolské odborné činnosti se zabývám problematikou týkající se přezkumy maturitních zkoušek. Zajímalo by mě, jak je možné, že i přes zlepšování podmínek maturantů podávajících tyto žádosti o přezkumy se procento maturantů, kterým je zpětně tato zkouška uznána, neustále zmenšuje? Myslíte si, že je to zapříčiněno pouze z nemožnosti uznání výsledků maturanta z důvodu špatných výsledků, i když si myslí opak, nebo na tom mají vinu i správní orgány zaobírající se těmito podanými žádostmi? Postupem správních orgánů se již mnohokrát zabýval i Váš úřad ombudsmána, který často upozorňoval na nepatřičné zacházení správních orgánů s těmito žádostmi, a proto se domnívám, že mohou být na vině i tyto správní orgány. Zajímalo by mě, zda úřad ombudsmána stále řeší otázky podaných odvolání proti výsledkům maturitních zkoušek, a zda podnikne další šetření, která by navozovala na rok 2018, kdy zjistil množství chyb, kterých se tyto správní orgány dopouštěly. Díky tomuto hodnotnému šetření přišlo velké množství zlepšení podmínek maturantů podávajících odvolání, a proto by mě zajímalo zda na toto šetření budete ještě navazovat.

Svoji středoškolskou odbornou činnost, která se touto problematikou zabývá, posílám v příloze. Byla bych ráda, kdybych ji mohla doplnit dalšími hodnotnými odpověďmi. Předem Vám děkuji za odpověď.

S pozdravem pěkného dne,

Beata Anastázie Žáková.

Odpověď úřadu veřejného ochránce práv:

✉ RE: Odvolání u maturitních zkoušek - dotazy Beata Žáková

---

Dobrý den,

děkujeme za dotaz.

Ozve se Vám někdo, kdo jej dostane k vyřízení.

Nemůžu říct, že to budu právě já.