

POSUDEK KONZULTANTA studentské odborné práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Adéla Čermáková
Třída: 5. B
Téma práce: *Složitě cesty české kinematografie v proměnách 20. století*
Konzultant práce: Mgr. Petr Svoboda
Oponent práce: PhDr. Květoslava Hnízdová, CSc. / Dr. Petr Kubík
Školní rok: 2016/2017

Hodnocení:

1. Rozsah práce	
• Počet stran celkem (bez přílohy)	41
• Počet stran příloh	11
• Počet titulů uvedených v seznamu literatury	20 (z toho 4 www odkazy)
2. Obsahová stránka	
• Splnění cíle (požadavků) zadání práce	1
• Obsahová konzistence	1
3. Formální a jazyková stránky práce	
• Jazyková úroveň (stylistika, práce s odb. terminologií)	1
• Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze)	1
• Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)	2
4. Metodika práce	
• Adekvátnost zvolených metod práce	1
• Využití podkladů z odborné literatury	1

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Pozitiva:

Pro svoji odbornou práci si studentka vybrala jedno z témat široce pojatých českých kulturních dějin 20. století – problematiku kontinuity českého (československého) filmu v období nacistické okupace s těžištěm v letech 1939–1941 a období československého stalinismu na přelomu 40. a 50. let. Zvolila zajímavý přístup, kdy problematiku posuzuje v kontextu „kolaborace“ s oběma totalitními režimy. Autorka projevila poctivou snahu zpracovat dané téma čtivým způsobem. Prostřednictvím vlastního těžiště práce, spočívajícího v problematice mimořádně složité situace herců, režisérů a pracovníků filmového průmyslu v době nesvobody, se nutně dotkla tematiky stojící na pomezí dějin politických a obecně kulturních. Zejména pro mladou generaci představuje „příběh filmu“ bezesporu jednu z mála nenucených možností, jak se detailněji seznámit se složitostmi našich soudobých dějin.

Posuzovaná práce je kromě úvodu, závěru, bibliografie a příloh rozčleněna do 5 hlavních kapitol, z nichž některé jsou vzhledem k šíři problematiky dále členěny na dílčí podkapitoly. První kapitola se zabývá dobovým kontextem, tj. složitostmi vývoje československého filmu na sklonku první republiky, vývojem po Mnichovu 1938 a v prvních protektorátních letech. V kapitole druhé se autorka věnuje podrobněji vývoji československé kinematografie v období nacistické okupace, přebírání filmu nacisty, procesu arizace a zejména jednotlivými žánry od populárních komedií přes dramata až po filmy čistě propagandistické, neboť stranou autorčina zájmu nezůstaly ani souvislosti plynoucí ze zneužití filmu ze strany nacistické propagandy. Třetí část, která na základě životních osudů konkrétní postavy názorně dokumentuje složitost a tragičnost doby, je zcela věnována osudu populárního herce Oldřicha Nového. Vzhledem k tomu, že autorka postavu Oldřicha Nového zvolila záměrně a s promyšlenou logickou návazností, nepůsobí tato kapitola samoúčelně. Závěrečné kapitoly (čtvrtá a pátá) pak ve svém propojení představují jakýsi vrchol práce. Interpretace ideologického pojetí a skryté propagandy v případě dvou vhodně zvolených filmů „Gottwaldovy éry“ (jednoho obecně známého, druhého naopak takřka neznámého) je důkazem autorčiny přemýšlivosti, značných historických znalostí a analytických schopností. Je třeba ocenit, že se prostřednictvím pochopení ducha doby dokázala vyhnout mnoha badatelským úskalím, zejména pak prvoplánové kritice a laciným moralistním soudům.

Kladně lze hodnotit koncepční rozvržení práce, vzájemné propojení zpracované tematiky, strukturovaný poznámkový aparát a vhodně zvolenou přílohu. Jednotlivé kapitoly hlavního textu na sebe tematicky i obsahově navazují. Po formální i obsahové stránce splňuje hodnocená práce všechny náležitosti, tj. koncepční členění, vyváženost textu, logickou souvislost sledování zvoleného tématu, seznam použité literatury a přílohy. Práce je psána čtivým, kultivovaným a zralým jazykem. Studentka, která práci zodpovědně a průběžně konzultovala, prokázala schopnost orientace v daném tématu a dokázala analyzovat a zhodnotit získaná historická fakta a souvislosti. Práci Adély Čermákové, která po obsahové i formální stránce maximálně vyčerpala stanovené vymezení tématu a která překračuje standardy kladené na středoškolské výstupy, považuji za mimořádně zdařilou. Bylo by záhodno, aby se autorka danému (či podobnému) tématu věnovala i nadále na vyšší, tj. vysokoškolské úrovni.

Negativa:

K hodnocené práci nemám zásadních připomínek.

Celkovou úroveň posuzované práce snižují následující dílčí nedostatky:

- nestandardní řádkování (obvykle 1,5)
- drobné pravopisné chyby
- chybí rozlišení pramenů a literatury
- nečíslování názvů kapitol a podkapitol hlavního textu (číslovány pouze v obsahu)

6. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Přes výše uvedené marginální nedostatky považuji práci za velice zdařilou a rád ji doporučuji k obhajobě.

7. Otázky k obhajobě:

- Jak v obecné rovině interpretujete pojem „kolaborace“? Jak byste tento pojem interpretovala jako analytický nástroj historického výzkumu?
- Čím si vysvětlujete současný zvýšený zájem o problematiku vývoje českosl. filmu ve 20. století (viz např. seriál ČT *Bohéma*)?
- Jakým směrem byste zaměřila v případě pokračování zvoleného tématu svůj další badatelský zájem?

V Praze dne 20. 3. 2017

.....
podpis konzultanta práce

